

Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo

8 gennaio 2014

Il giorno **8 gennaio 2014**, alle ore **11:00**, presso la Sala del Consiglio dell'Università per Stranieri di Perugia, si è insediato il Nucleo di Valutazione di Ateneo, nominato con decreto rettorale n. 302 del 02 dicembre 2013 per il quadriennio 2013/2017, ad eccezione del rappresentante degli studenti il cui incarico ha durata biennale (2013/2015), per trattare il seguente ordine del giorno (nota del 20 dicembre 2013, prot. n. 10440):

- 1) *Comunicazioni del Presidente;*
- 2) *Validazione della Relazione sulla Performance (art. 14, comma 4, lettera c, del D. Lgs. 150/2009) Delibere CIVIT n. 6/2012 e n. 23/2013;*
- 3) *Verifica della congruità dei curricula di due esperti esterni per incarichi didattici nel Corso di aggiornamento per insegnanti di italiano a stranieri – edizione gennaio 2014 (ex art. 23 comma 1, legge 240/2010);*
- 4) *Verifica della congruità dei curricula di tre esperti esterni per incarichi didattici nei Laboratori dei Corsi di Laurea e Laurea Magistrale - II semestre;*
- 5) *Verifica della congruità del curriculum di un esperto esterno per un incarico didattico nel corso di Laurea magistrale RICS nell'ambito del Programma di doppia Laurea con l'Istituto di cultura italiana di Fortaleza;*
- 6) *Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti (Doc. AVA 28 gennaio 2013);*
- 7) *Varie ed eventuali.*

Sono presenti:

prof.ssa Floriana Calitti, Coordinatore
prof. Adriano Roccucci
prof.ssa Valeria Ruggiero
dott.ssa Clara Coviello
sig. Simone Schiaffella, rappresentante degli studenti.

Risulta assente giustificato il dott. Ignazio Portelli.

Funge da Segretario la prof.ssa Valeria Ruggiero.

Constatato il numero legale, si procede con la discussione dell'ordine del giorno di cui alla convocazione.

Sono presenti inoltre la dott.ssa Adele Donati, Responsabile del Servizio Organi Collegiali, Elezioni, N.d.V., Statistiche, le sigg.re Nicoletta Berellini e Novella Verbeni del predetto Servizio, il Direttore Generale, dott. Cristiano Nicoletti e il dott. Matteo Palombaro del Servizio Segreteria della Direzione Generale.

Nel corso della riunione entra nella Sala del Consiglio il Rettore, prof. Paciullo, che dà il benvenuto ai nuovi componenti del Nucleo e augura loro un proficuo lavoro.

Su invito del Nucleo di Valutazione entrano poi nella Sala del Consiglio, il prof. Fedi, Direttore del Dipartimento di Scienze Umane e Sociali, la dott.ssa Priolo, Segretario del Dipartimento precitato e la dott.ssa Volpini, Segretario dell'Alta Scuola per l'Insegnamento e la Promozione della Lingua e della Cultura Italiana, chiamata per dare delucidazioni in merito al punto 3 dell'O.d.G.

1) Comunicazioni del Coordinatore

La prof.ssa Calitti in primo luogo ringrazia i componenti per aver accettato di far parte del Nucleo Valutazione dell'Università per Stranieri di Perugia e propone di individuare e approvare una metodologia di lavoro, la più adeguata possibile alla grande mole di adempimenti che competono al Nucleo e che possa quindi essere adottata per il futuro. Viene suggerito quanto segue:

- previsione degli adempimenti con scadenza prestabilita e redazione di un calendario delle riunioni;
- trasmissione della documentazione da esaminare almeno 15 giorni prima di ciascuna riunione;
- inserimento nella pagina web dedicata al Nucleo di Valutazione (nel prosieguo Nucleo) dei prodotti della propria attività (pareri, estratti di verbale, relazioni).

La prof.ssa Calitti ritiene necessario concordare almeno una riunione al mese, fatta salva, comunque, qualsiasi tipo di urgenza o scadenza imprevista. Si decide che le riunioni potranno essere anche telematiche o in video conferenza e si prende atto che si sta attivando nel sito istituzionale l'area riservata al Nucleo.

Per quanto riguarda il ruolo del Nucleo, la prof.ssa Calitti ricorda che l'ANVUR dovrebbe redigere un documento in merito alle competenze in capo all'ANVUR, ANAC (CIVIT) e Dipartimento della Funzione Pubblica e che da tempo si attendono le Linee Guida, dall'ANVUR e dalla CRUI, per le funzioni e competenze del Nucleo di Valutazione e del Presidio della Qualità, onde evitare il rischio di sovrapposizioni e per chiarire l'iter formale e sostanziale di tutto il processo di Assicurazione della Qualità (nel prosieguo AQ).

Rende noti, inoltre, quale ex Responsabile del Presidio, i criteri usati nella composizione del Presidio auspicando che lo stesso sia normato nello Statuto di Ateneo e che venga adottato un Regolamento. Nell'ultimo verbale del Presidio, inoltre, viene sottolineata l'importanza di reintegrare un componente del Presidio perché il nuovo Responsabile del Presidio, dott. Valerio De Cesaris, era già componente del Presidio e, quindi, con l'uscita della prof.ssa Calitti va reintegrato un componente.

2) Validazione della Relazione sulla *Performance* (art. 14, comma 4, lettera c, del D. Lgs. 150/2009) Delibere CIVIT n. 6/2012 e n. 23/2013

Il Nucleo prende in esame la Relazione sulla Performance per l'anno 2012 (nel prosieguo Relazione).

Il Nucleo chiede il motivo del ritardo della trasmissione della Relazione medesima.

Su invito del Nucleo, il dott. Matteo Palombaro espone quanto segue:

- il Bilancio Consuntivo Anno 2012 è stato approvato dal Consiglio di Amministrazione nel mese di luglio 2013;
- il Consiglio di Amministrazione nel mese di ottobre 2013 ha deliberato di apportare alcune modifiche alla relazione;
- la relazione nel testo definitivo è stata approvata dal Consiglio di Amministrazione nel mese di novembre 2013 (seduta del 27 novembre 2013);
- il precedente Nucleo di Valutazione ha terminato il proprio incarico il 30 novembre 2013 e, pertanto, non sussistevano i tempi tecnici per l'esame della Relazione.

Per quanto riguarda l'attendibilità dei dati contenuti nella relazione, il Direttore Generale fa presente che i dati stessi sono certificati dagli uffici che li hanno forniti.

Il Nucleo rileva, in via generale, che la Relazione non permette di dare sufficiente evidenza ai risultati organizzativi e individuali raggiunti a consuntivo, in quanto gli obiettivi indicati nella Relazione sono generici e non vengono declinati in piani di azioni amministrative né in obiettivi operativi o individuali. Gli indicatori devono a loro volta essere tarati in base alle azioni svolte.

Pertanto, il Nucleo è del parere che nella futura Relazione debbano essere individuati gli obiettivi operativi e descritte le azioni poste in essere per la realizzazione degli stessi.

In effetti, dalla lettura della Relazione in esame viene, tra l'altro, rilevato che:

- a) non viene riportato l'albero della Performance, non sono riportati i dati di contesto sulla consistenza del numero totale degli studenti, sul personale docente e tecnico amministrativo;
- b) al capitolo 1, in merito agli *"importanti cambiamenti organizzativi intervenuti nella gestione amministrativa dell'Ateneo"*, non si evince la differenza tra la nuova e la precedente organizzazione e non è allegato alcun organigramma;
- c) al capitolo 3.1, relativo all'Area Didattica, sono indicati quali obiettivi *"aumento della presenza di studenti stranieri nei corsi di laurea"*, *"Rendere i percorsi formativi linguistici più aderenti al mercato globale garantendone la qualità e la sostenibilità economica"*, - *"Proporre una offerta formativa universitaria sostenibile e fortemente centrata sulle caratteristiche-punti di forza Unistrapg"*: ma non vengono descritte le azioni amministrative e gestionali intraprese;
- d) al capitolo 3.2, relativo all'Area Internazionalizzazione, vi è l'intenzione di *"Curare e presidiare mediante azioni concrete le relazioni internazionali attive"*: non vengono descritte le azioni amministrative e gestionali intraprese;
- e) per quanto riguarda la valutazione del personale per l'anno 2012 è stato sperimentato il sistema delle competenze che ha riguardato solo i responsabili delle strutture amministrative, rinviando all'anno successivo l'applicazione al resto del personale.

In relazione al punto c), il Direttore Generale e il Direttore del Dipartimento rendono noto che sono state stipulate numerose convenzioni, alcune delle quali non saranno rinnovate in futuro.

La dott.ssa Coviello, per questo motivo, suggerisce di predisporre una mappa delle convenzioni ancora attive.

A seguito di quanto sopra,

il Nucleo di Valutazione,

pur tenendo conto che l'anno 2012 ha rappresentato l'anno di avvio delle nuove disposizioni sul ciclo della performance, un anno di sperimentazione, rileva che la Relazione risulta lacunosa e richiede, tramite l'Ufficio di Supporto, la seguente documentazione ai fini della validazione:

- mappa strategica;
- relazione tecnica relativa al bilancio consuntivo 2012;
- dati relativi al numero degli iscritti ai corsi di studio nell'anno accademico 2011/2012;
- per ogni obiettivo indicato nella relazione fornire eventuali informazioni suppletive descrivendo le azioni che sono state intraprese.

3) Verifica della congruità dei *curricula* di due esperti esterni per incarichi didattici nel Corso di aggiornamento per insegnanti di italiano a stranieri – edizione gennaio 2014 (ex art. 23 comma 1, legge 240/2010)

Il Nucleo, esaminata la documentazione, chiede dei chiarimenti alla dott.ssa Volpini (in qualità di Segretario dell'Alta Scuola, in assenza del Direttore, prof.ssa Lidia Costamagna), in merito alle motivazioni per le quali i docenti interni hanno comunicato la loro indisponibilità a svolgere l'incarico attribuito e il perché l'Associazione Slow Food abbia designato il proprio Presidente per svolgere l'attività didattica prevista dal Corso di aggiornamento.

La dott.ssa Anna Volpini, altresì, risponde in modo esauriente ai quesiti rivolti dal Nucleo con riferimento altresì al piano didattico del corso in parola.

Dopodiché,

il Nucleo di Valutazione,

preso atto di quanto riferito dalla dott.ssa Volpini, ritiene congrui i *curricula* della dott.ssa Teresa Severini Lungarotti e della dott.ssa Sonia Chellini, considerandoli adeguati alla funzione da svolgere.

A questo punto, al fine di fornire al Nucleo di Valutazione gli elementi indispensabili per la verifica della congruità dei *curricula* scientifici o professionali dei docenti incaricati con contratti stipulati ai sensi della legge n. 240/2010, articolo 23, comma 1,

il Nucleo di Valutazione,

ritiene opportuno individuare alcuni criteri metodologici che le strutture didattiche dell'Ateneo possano seguire, per avanzare le proprie richieste:

- le richieste devono pervenire al Servizio Organi Collegiali, Elezioni, N.d.V., Statistiche con nota formale indirizzata al Nucleo, protocollata e corredata dalla delibera dell'organo collegiale della struttura almeno 10 giorni prima della data prevista per la riunione del Nucleo;
- i *curricula* allegati devono contenere informazioni sul profilo professionale o scientifico del candidato, con l'indicazione delle eventuali specifiche pubblicazioni di carattere scientifico e/o didattico attinenti all'incarico di docenza previsto, e suddivise in base alla loro collocazione editoriale (nazionale e internazionale);
- la struttura didattica deve motivare l'effettiva esigenza di avvalersi della collaborazione di un esperto esterno - universitario o professionista di «alta qualificazione» - ai fini dello svolgimento dell'attività didattica oggetto dell'incarico, da verificarsi con riferimento alle disponibilità di docenza interne all'Ateneo e alla coerenza con la tematica specifica prevista da tale attività. A questo proposito il Nucleo raccomanda al Dipartimento il monitoraggio costante del carico didattico dei docenti e sottolinea che, viste le specifiche caratteristiche dell'Ateneo, l'attività didattica vada considerata nella sua globalità, compresa, quindi, quella dell'Alta Scuola di Lingua e Cultura Italiana, così come sollecita strategie utili al miglioramento della qualità della ricerca, oramai direttamente connessa anche all'attività didattica;
- la struttura didattica deve indicare, con specifico riferimento al *curriculum* proposto, se il tipo di incarico che intende attribuire sia a titolo gratuito od oneroso e quali siano le competenze richieste in relazione all'insegnamento, del quale va fornito il titolo specifico, una sintetica ed esauriente descrizione ed eventualmente il SSD di riferimento;
- la struttura didattica è tenuta a indicare un massimo di 3 elementi sintetici e qualificanti la congruità del *curriculum* proposto rispetto all'insegnamento che si intende attribuire.

Al fine di chiarire la procedura che i richiedenti dovranno seguire per sottoporre la richiesta di verifica della congruità dei *curricula*, il Servizio Organi Collegiali, Elezioni, N.d.V., Statistiche predisporrà uno schema informativo in forma tabellare.

4) Verifica della congruità dei *curricula* di tre esperti esterni per incarichi didattici nei Laboratori dei Corsi di Laurea e Laurea Magistrale - II semestre

Il Nucleo di Valutazione,

esaminata la documentazione,

ritiene congruo il *curriculum* del prof. Alessandro Simoncini considerandolo pienamente adeguato alla funzione da svolgere.

Il Nucleo di Valutazione,

per quanto riguarda i *curricula* del dott. Marcello Migliosi e dell'avv. Nicolò Bertotto, chiede, tramite l'Ufficio di Supporto, un'integrazione alla documentazione già presentata secondo le indicazioni proposte di seguito al punto n. 3 dell'O.d.G, ai fini della verifica della congruità dei *curricula* in parola in una prossima riunione.

5) Verifica della congruità del *curriculum* di un esperto esterno per un incarico didattico nel corso di Laurea Magistrale Relazioni Internazionali e Cooperazione allo Sviluppo (RICS) nell'ambito del Programma di Doppia Laurea con l'Istituto di Cultura Italiana di Fortaleza

Il Nucleo di Valutazione,

dopo aver esaminato la documentazione,

ritiene congruo il *curriculum* della dott.ssa Cristina Montesi considerandolo pienamente adeguato alla funzione da svolgere.

6) Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti (Doc. AVA 28 gennaio 2013)

Il Nucleo prende in esame il testo della Relazione annuale (nel prosieguo Relazione), della Commissione Paritetica Docenti Studenti (nel prosieguo Commissione) inserita nella procedura informatica il 31 dicembre 2013 e trasmessa all'Ufficio di Supporto in data 4 gennaio 2014 dal Presidente, prof. Salvatore Cingari, secondo quanto stabilito nel Documento Finale AVA "Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Sistema Universitario Italiano – 28 gennaio 2013" predisposto dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) – D.M. n. 47 del 30 gennaio 2013.

Ad una prima lettura si osserva che:

- le schede del Riesame iniziale 2013 (RdR) dei Corsi di studio vengono sempre indicate erroneamente come prodotte dal Presidio d'Ateneo per la Qualità della Didattica e della Ricerca (nel prosieguo Presidio), mentre sono state redatte dai Presidenti dei Consigli dei Corsi di Studio e dal Gruppo di Riesame. Il Presidio ne ha validato la conformità e stilato un

documento di sintesi per ogni Corso di Studio per il secondo e definitivo inserimento nell'apposita procedura telematica del Riesame (pubblicato nella pagina del Presidio come allegato al verbale della riunione del 26 marzo 2013);

- per quanto riguarda la Rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica, il Nucleo esorta la Commissione, attraverso la predisposizione di interventi di divulgazione, a diffondere il concetto che gli studenti sono tenuti a fornire opinioni in quanto i risultati di questa rilevazione produrranno in futuro degli effetti, anche attraverso azioni correttive, nell'ambito della didattica complessiva dell'Ateneo. Si precisa che gli studenti esprimono, attraverso la compilazione del questionario, un'opinione e non una valutazione e che la Commissione ha un ruolo di diffusione al fine di verificare l'effettivo riscontro delle azioni correttive e di miglioramento poste e da porre in essere.

La dott.ssa Priolo risponde in modo esauriente ai vari quesiti posti dal Nucleo sul punto in questione.

Il Nucleo di Valutazione,

considera apprezzabile quanto è stato redatto dalla Commissione, tenendo conto che la Commissione è stata nominata, con Delibera del Consiglio di Dipartimento di Scienze Umane e Sociali, in data 8 maggio 2013 e che quindi ha svolto la sua attività in un lasso di tempo limitato. Il Nucleo sottolinea la necessità, che emerge dalla Relazione, di fornirsi di un adeguato sistema informativo unico per la rilevazione e il monitoraggio dei dati relativi ai processi di AQ, possibilmente integrato con la gestione informatizzata delle carriere studenti e dei Corsi di Studio.

Il Nucleo, come già segnalato nel Documento di sintesi del Presidio, allegato al primo Riesame, reputa necessaria la realizzazione di una banca dati centralizzata, dalla quale tutti gli attori impegnati nel sistema di AQ di Ateneo possano reperire dati e informazioni costantemente aggiornate per il monitoraggio necessario.

Per quanto riguarda l'architettura del sito istituzionale, il Nucleo evidenzia le proposte della Commissione sull'attivazione di un link nella home page che sia collegato all'area OFF-F in cui è contenuta la Scheda Unica Annuale dei Corsi di Studio (SuA) e la riunificazione di tutte le informazioni del processo "AVA", attualmente disponibili sul sito dell'Ateneo, ma collocate in pagine diverse.

Riguardo alla funzionalità e alla qualità comunicativa di tutto il sito, il Nucleo sottolinea l'importanza che le pagine dei docenti e i rispettivi *curricula* siano sempre aggiornate e ben visibili. A questo proposito, sia il Direttore Generale sia il Direttore di Dipartimento, hanno informato il Nucleo di un lavoro di ristrutturazione volto anche a dare risalto alla missione istituzionale dell'Ateneo offrendo anche una home page, perlomeno in lingua inglese.

Inoltre il Nucleo ritiene opportuno che il Presidio verifichi le informazioni contenute nella Relazione e reputa assolutamente necessario un ulteriore approfondimento visto che la Relazione costituisce uno degli elementi di base per la Relazione annuale del Nucleo stesso ai sensi del D.Lgs. 19/2012, articoli 12 e 14.

7) Varie ed eventuali

Null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta alle ore 14:00.



Le determinazioni assunte dal Nucleo di Valutazione nella riunione tenutasi in data odierna sono approvate seduta stante.

La documentazione utilizzata per la trattazione dei punti di cui all'O.d.G. della presente riunione, è depositata agli atti presso il Servizio Organi Collegiali, Elezioni, N.d.V., Statistiche dell'Università per Stranieri di Perugia.

Il Segretario
f.to prof.ssa Valeria Ruggiero

Il Coordinatore
f.to prof.ssa Floriana Calitti