

Verbale della riunione telematica del Nucleo di Valutazione di Ateneo

12 - 20 marzo 2020

Con inizio alle ore 17:00 del giorno **12 marzo 2020** il Nucleo di Valutazione (di seguito Nucleo) dell'Università per Stranieri di Perugia apre la riunione indetta per via telematica, come da convocazione prot. n. 3414 dell'11.03.2020, inviata in pari data (11.03.2020), avente il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Coordinatore;
2. Parere sulla Relazione del Direttore Generale in merito all'attività svolta nell'anno 2018;
3. Varie ed eventuali.

Partecipano alla riunione, collegati via Skype, il Coordinatore, prof.ssa Floriana Calitti, il dott. Mauro Giustozzi, il prof. Mauro Pagliacci, il prof. Vito Introna, il dott. Mauro Volponi e la dott.ssa Sara Carera, rappresentante della componente studentesca.

I componenti del Nucleo procedono allo scambio di osservazioni relativamente ai materiali inviati precedentemente all'apertura della riunione, alle informazioni ricevute e a tutto quanto necessario alla discussione in merito ai punti previsti dall'Ordine del Giorno. I risultati dei lavori raccolti dal Coordinatore hanno portato alla presente verbalizzazione.

1. Comunicazioni del Coordinatore

A) PRESIDIO DELLA QUALITA'

Il Nucleo ha appreso, soltanto indirettamente, che dal 1° marzo 2020 il Responsabile del Presidio della Qualità dovrà essere rinominato poiché trasferito in altro Ateneo. Il Nucleo, pertanto, esprime la propria preoccupazione non solo per l'approssimarsi della visita CEV (novembre 2020), viste le difficoltà riscontrate nell'ultimo anno nelle comunicazioni e nelle interazioni con il PQ.

In data 17 marzo 2020, prima della chiusura della riunione telematica, l'ufficio di supporto ha trasmesso al Nucleo il DR n. 89/2020 concernente l'integrazione della composizione del PQ con la nomina quale Responsabile della prof.ssa Chiara Biscarini, professore associato, nonché la nomina di altri due componenti, in alternanza tra loro, prof.ssa Stefania Tusini, ricercatore a tempo indeterminato e del dott. Valentino Santucci, ricercatore a tempo determinato.

B) NOTA DEL DIRETTORE DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E SOCIALI

In data 17 febbraio 2020, l'ufficio di supporto ha inviato al Nucleo una nota del Direttore del Dipartimento di Scienze Umane e Sociali del 13 febbraio 2020, avente ad oggetto "Precisazioni in merito al verbale del Nucleo di Valutazione del 20 gennaio 2020". Il Nucleo ricorda che durante la trattazione del punto n. 5 dell'OdG della riunione 20 gennaio 2020, ha chiesto al Direttore di Dipartimento, in merito agli afferenti ai Consigli di Corso, di rivedere il Regolamento del Dipartimento

di Scienze Umane e Sociali (emanato il 31 luglio 2019) al fine di dare una omogeneità nella costituzione e nella definizione dei Consigli di Corso. La richiesta è scaturita da quanto è emerso dalle audizioni con i Presidenti dei Corsi di Laurea e Laurea Magistrale, i componenti dei gruppi di AQ e i rappresentanti degli studenti di ciascun corso di studio svoltesi il 20 gennaio 2020.

Il Direttore di Dipartimento nella citata nota afferma che quanto previsto dall'articolo 22, comma 3, del Regolamento del Dipartimento garantisce omogeneità nella costituzione e nella definizione dei Consigli di Corso.

Il Nucleo prende atto.

C) NOTA DEL DIRETTORE DEL CENTRO WARREDOC

Il Coordinatore ha dato lettura della nota del Direttore del Centro WARREDOC (Water Resource Research and Documentation Centre), inviata tramite e-mail il 27 gennaio 2020 al Rettore e per conoscenza al Direttore Generale e poi inoltrata al Nucleo, sullo stato del WARREDOC all'interno dell'Ateneo. La lettera ha già avuto una risposta da parte del Coordinatore in cui si confermava di averla ricevuta e che sarà cura del Nucleo approfondire gli aspetti evidenziati nella relazione sui documenti consuntivi e nella relazione annuale quando sarà chiamato a valutare l'operato dei centri autonomi.

D) MAPPATURA DEI PROCESSI - CORSI MARCO POLO E TURANDOT

In data 11 febbraio 2020 l'ufficio di supporto ha trasmesso al Nucleo la nota del Direttore Generale di pari data concernente l'invio della mappatura dei processi relativa ai corsi Marco Polo Turandot.

Tutto ciò a seguito di quanto segnalato dal Nucleo nel proprio verbale dell'11 dicembre 2019:

Si segnala, inoltre, che la mappatura dei processi richiesta dal Nucleo di Valutazione non è presente nelle citate deliberazioni del Consiglio di Amministrazione e non è stata utilizzata nella Relazione integrata. I due schemi che sono stati inviati al Nucleo non corrispondono alla tipologia di mappatura di processi che consente di individuare le singole attività e le relazioni tra di esse, le unità organizzative che le attuano, nonché tutti i punti di decisione e le alternative: dalla mappatura del processo si dovrebbero evincere le attività routinarie e quelle di carattere eccezionale, la struttura delle attività (input, output risorse utilizzate, periodicità di svolgimento, fattori di vincolo/condizionamento/complessità), lo scambio di informazioni/interconnessioni tra le unità organizzative e il grado di responsabilità all'interno del processo dei diversi soggetti, correlato al ruolo che ricoprono. In particolare, quanto fornito rispetto al processo "prima" chiarisce con un livello di dettaglio appena sufficiente come di fatto siano state gestite le cose e quali siano le criticità conseguite ma non consente di comprendere quanto "sarebbe dovuto accadere" e quindi non consente di comprendere chiaramente le responsabilità nella mancata applicazione del processo corretto. Il processo "come è ora" appare sotto controllo stando alle indicazioni fornite dalla relazione nel testo definitivo (per ogni studente iscritto è possibile identificare lo stato dei pagamenti e sono state applicate politiche di sconto omogenee) ma potrebbe essere descritto meglio dalla mappatura secondo quanto prima indicato.

Il Nucleo ha apprezzato quanto prodotto e trasmesso. Ritiene, tuttavia, che ci siano margini per sviluppare maggiormente la strada intrapresa in un'ottica di crescita e miglioramento continuo.

E) COMUNICAZIONE RITARDO ADOZIONE PIANO INTEGRATO 2020-2021

In data 31 gennaio 2020, l'ufficio di supporto ha trasmesso al Nucleo la nota prot. n. 1193 del 31 gennaio 2020 relativa alla comunicazione del ritardo dell'adozione del Piano della Performance 2020-2022 (Piano Integrato) dell'Università per Stranieri di Perugia, ai sensi dell'articolo 10, comma 5, del D.Lgs. n. 150/2009. La nota è stata trasmessa al Dipartimento della Funzione Pubblica e all'ANVUR tramite l'apposita area riservata nel Portale della Performance.

F) PIANO INTEGRATO 2020-2022 – PUBBLICAZIONE NEL SITO WEB

In data 23 marzo 2020 l'ufficio di supporto ha trasmesso al Nucleo la comunicazione del Direttore Generale di pari data relativa alla pubblicazione nel sito istituzionale del Piano Integrato 2020-2022 (link: <https://www.unistrapg.it/it/conoscere-l-ateneo/chi-siamo/amministrazione-trasparente/performance/piano-della-performance>).

G) REVISIONE DOTTORATO DI RICERCA: STATO DELL'ARTE

Nell'audizione di aprile 2019, il Delegato Rettorale alla Ricerca ha fatto presente al Nucleo che il corso di Dottorato di Ricerca in "Scienze letterarie, librerie, linguistiche e della comunicazione internazionale" dell'Ateneo sarebbe stato sottoposto ad una revisione da parte di una apposita Commissione con l'obiettivo di razionalizzare e potenziare il Corso rendendolo più coerente e più attrattivo. Il Nucleo auspicava di essere informato sugli esiti di tale revisione.

Il MIUR, con propria nota prot. n. 6623 del 27 febbraio 2020, ha trasmesso il documento "Indicazioni operative sulle procedure di accreditamento dei dottorati A.A. 2020-21 – XXXVI ciclo" in cui la data di presentazione delle proposte di accreditamento di nuovi corsi o di corsi già accreditati di cui si intende disporre la prosecuzione per l'a.a. 2020/2021 (corredate dall'eventuale relazione del Nucleo) era stabilita per il giorno 1° aprile 2020.

Successivamente il MIUR, con nota prot. n. 7757 del 11 marzo 2020, ha prorogato tale data al 27 aprile 2020 e in seguito, con nota prot. n. 8034 del 16 marzo 2020, ha ancora prorogato la data di presentazione delle proposte al 27 maggio 2020.

Il Nucleo ha, tra le attività programmate, deciso di effettuare una audizione con il Coordinatore del Dottorato citato, i Direttori di Indirizzo e il Direttore di Dipartimento.

H) COMUNICAZIONI CONVUI

Il Presidente del CONVUI, in data 5 febbraio 2020, ha informato i Nuclei della pubblicazione sul sito dell'ANVUR del documento avente ad oggetto "Osservazioni inerenti al parere reso dal CUN relativamente al Bando ANVUR "Valutazione della Qualità della Ricerca 2015-2019 (VQR 2015-2019)".

Sempre il Presidente del CONVUI, in data 4 marzo 2020, ha comunicato che l'assemblea ordinaria del CONVUI, prevista per il 10 marzo 2020, è stata posticipata a data da definirsi, "alla luce dell'emergenza epidemiologica da COVID-19 e delle misure adottate per il suo contenimento (DPCM 1° marzo 2020)".

I) CONVUI – ROS (Rilevazione Opinione Studenti)

Il Coordinatore fa presente che in data 17 marzo 2020 il CONVUI, nella persona del Presidente, ha chiesto all'ANVUR chiarimenti e indicazioni operative in merito alla somministrazione della ROS 2019/2020, in modo particolare per le attività didattiche del secondo semestre che sono state radicalmente riorganizzate alla luce dell'emergenza epidemiologica da COVID-19, nonché se sia prevista una proroga per la scadenza della Relazione dei Nuclei di Valutazione sulla ROS 2018/2019.

In pari data, il dott. Alessio Ancaiani (Area Valutazione Università - ANVUR) ha comunicato che nella prossima seduta del Consiglio Direttivo dell'ANVUR potranno essere riviste le scadenze di pertinenza dell'ANVUR e fornite delle indicazioni operative specifiche per quanto riguarda i questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti.

L) RICERCA - TERZA MISSIONE

Il Coordinatore ricorda che tra i componenti del Presidio della Qualità non è stato nominato il Delegato alla Ricerca, più volte suggerito nelle relazioni del Nucleo.

Nella propria Relazione annuale 2018 (redatta nel 2019), il Nucleo "con riferimento alla Valutazione della Ricerca e Terza Missione" (...) "pur apprezzando la pianificazione strategica impostata dall'Ateneo per migliorare le componenti quantitative e qualitative della Ricerca e della Terza missione, ritiene indifferibile che l'Ateneo si doti di un adeguato sistema di programmazione e monitoraggio, necessario al raggiungimento degli obiettivi strategici entro il triennio di pianificazione strategica 2019-2021."

Il Coordinatore riferisce in merito ad uno scambio di e-mail con la prof.ssa Padua, Delegato del Rettore per lo Sviluppo e la Terza Missione. La prof.ssa Padua, sulla base delle azioni previste nel Piano Strategico 2019-2021, al fine di misurare l'impatto del public engagement, ha predisposto un prospetto che un tecnico incaricato compilerà per ogni evento che si terrà presso l'Ateneo e ha fornito ulteriori indicazioni al fine di verificare il numero di presenze a questi eventi.

M) ATTESTAZIONE ASSOLVIMENTO SPECIFICI OBBLIGHI DI PUBBLICAZIONE – PROROGA TERMINE ADEMPIMENTO

Il Coordinatore comunica che l'ANAC, in merito all'Attestazione del Nucleo di Valutazione, in qualità di Organismo Indipendente di Valutazione (OIV) sull'assolvimento di specifici obblighi di pubblicazione, ha pubblicato nel proprio sito web la delibera n. 213 del 04 marzo 2020 "Attestazioni OIV, o strutture con funzioni analoghe, sull'assolvimento degli obblighi di pubblicazione al 31 marzo 2020 e attività di vigilanza dell'Autorità".

Il 12 marzo 2020, il Presidente dell'ANAC ha comunicato la proroga della scadenza di tale adempimento, come di seguito riportato: "Gli OIV e gli organismi con funzioni analoghe sono tenuti ad attestare la pubblicazione dei dati - come indicati nella delibera 213 - al 30 giugno 2020 e non più al 31 marzo 2020. L'attestazione va pubblicata nella sezione "Amministrazione Trasparente" o "Società trasparente" entro il 31 luglio 2020 e non più entro il 30 aprile 2020"

N) CRONOPROGRAMMA ATTIVITA' NUCLEO

Il Coordinatore, alla luce delle varie proroghe pervenute e che probabilmente perverranno ancora, chiede all'ufficio di supporto un costante monitoraggio ai fini dell'aggiornamento del cronoprogramma delle attività del Nucleo per l'anno in corso.

O) VERBALI NUCLEO NON ANCORA APPROVATI

Il Coordinatore ricorda che ancora non sono stati sottoposti all'approvazione del Nucleo di Valutazione i verbali delle seguenti riunioni del Nucleo:

12 aprile 2019

26 giugno 2019

7 ottobre 2019

20 gennaio 2020

Il Nucleo esprime preoccupazione per tale situazione, e chiede all'ufficio di supporto di provvedere in tal senso.

Il Coordinatore ricorda che la Rettrice, con e-mail del 14 febbraio 2020, ha fornito assicurazione al Nucleo di agevolare quanto più possibile il lavoro fondamentale che il Nucleo svolge all'interno dell'Ateneo, fornendo il necessario supporto di dati e di evidenze che sono alla base del processo di continuo miglioramento a cui l'Ateneo tutto deve tendere.

P) AREA RISERVATA - RIUNIONI NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il Coordinatore rappresenta la necessità di ripristinare l'utilizzo dell'apposita area riservata in cui i componenti del Nucleo possono visualizzare e scaricare la documentazione utile alla trattazione degli argomenti dell'OdG delle proprie riunioni: ciò permetterà di trovare la documentazione in un unico contenitore, nonché di ridurre la quantità di allegati nella posta elettronica.

Q) PAGINA DEDICATA AL NUCLEO NEL SITO ISTITUZIONALE

Il Coordinatore fa presente all'ufficio di supporto la necessità di reimpostare la pagina dedicata al Nucleo nel sito istituzionale in quanto risulta poco fruibile.

R) INCONTRO CON REVISORI DEI CONTI

Il Coordinatore ricorda che con mail del 2 marzo 2020 ha comunicato al Direttore Generale la necessità di un incontro fra il Nucleo di Valutazione e il Collegio dei Revisori dei Conti a tutti gli effetti già attivo da tempo e ha chiesto al Direttore di farsi latore di questa richiesta.

2. Parere sulla Relazione del Direttore Generale in merito all'attività svolta nell'anno 2018

Il Nucleo di Valutazione,

- preso atto di quanto previsto dallo Statuto, dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance di Ateneo, approvato con delibera del Consiglio di Amministrazione del 19 dicembre 2017 e dal Piano Integrato 2018-2020, approvato con delibera del Consiglio di Amministrazione del 17 aprile 2018, in merito alla valutazione annuale del Direttore Generale;
- acquisite:
 - o la Relazione dell'ex Direttore Generale, redatta sulla base della Relazione Integrata 2018 approvata dal Consiglio di Amministrazione del 24 ottobre 2019 e trasmessa con e-mail del 4 novembre 2019 al Coordinatore del Nucleo, che ha immediatamente provveduto a inviarla alla Direzione generale, agli altri componenti del Nucleo e al Supporto;
 - o la Relazione Integrata 2018 (ex Relazione sulla Performance) nel testo aggiornato, approvata dal Consiglio di Amministrazione il 10 dicembre 2019, validata dal Nucleo di Valutazione in data 12 dicembre 2019;
- verificato che nel Piano Integrato 2018-2020 (pag. 13) la performance del Direttore Generale è ricondotta alla misurazione delle seguenti tre dimensioni di analisi:
 - 1) «risultati complessivamente positivi della performance generale di Ateneo di cui all'allegato 2 "*Indicatori della performance generale d'Ateneo 2018-2020*" (peso 20%), ovvero realizzazione di minimo 10 punti, misurando i risultati 2018 dei singoli indicatori e assegnando a valori tra soglia e target 0,5 punti, tra target e eccellenza 1 punto e a valori di eccellenza 2 punti»;
 - 2) «realizzazione dei macro-obiettivi operativi di cui all'allegato 3 "*Macro-obiettivi 2018-2020*", per i quali è indicato come responsabile il Direttore Generale: complessivamente i macro-obiettivi si intenderanno raggiunti se sarà raggiunto almeno il 70% dei target degli obiettivi operativi ad essi riconducibili (peso: 70%)»;
 - 3) «efficace valutazione individuale dei responsabili delle strutture, intesa come significativa differenziazione dei giudizi (peso: 10%)».
- esaminata l'ulteriore documentazione disponibile,

il Nucleo di Valutazione, in base alle evidenze esposte e rappresentate come sopra, esprime all'unanimità, per quanto di propria competenza, attenendosi al Sistema di misurazione e valutazione della Performance (aggiornato al 19 dicembre 2017), al Piano Integrato 2018-2020 (approvato dal Consiglio di Amministrazione il 17 aprile 2018) e alla documentazione in atti resa disponibile dall'Ateneo, una proposta di valutazione positiva della *performance* del Direttore Generale, per l'anno 2018, su ognuno dei tre ambiti previsti dal Sistema di misurazione e valutazione della Performance e dal Piano Integrato 2018-2020; contestualmente redige la propria proposta di valutazione, allegata al presente verbale (**ALL. A**), di cui fa parte integrante, indirizzandola al Magnifico Rettore, in linea con quanto previsto dallo Statuto e dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance.

3. Varie ed eventuali.

Nulla da trattare.

Le determinazioni assunte dal Nucleo di Valutazione durante questa riunione sono approvate seduta stante.

La documentazione utilizzata per la trattazione dei punti di cui all'ordine del giorno della presente riunione, è depositata agli atti presso il Servizio Programmazione, Qualità e Valutazione dell'Università per Stranieri di Perugia.

La riunione telematica è stata chiusa alle ore 10 del giorno 20 marzo 2020.

Il Coordinatore
del Nucleo di Valutazione
f.to prof.ssa Floriana Calitti

ALL. A

Alla Magnifica Rettrice
dell'Università per Stranieri di Perugia
prof.ssa Giuliana Grego Bolli
SEDE

Proposta di valutazione del Direttore Generale

- Anno 2018 -

Lo *Statuto* dell'Università per Stranieri di Perugia recita così:

- articolo 11, comma 1, punto e): il Consiglio di Amministrazione valuta annualmente l'attività del Direttore Generale «...in base alle proposte formulate dal Rettore e dal Nucleo di Valutazione»;
- articolo 12, comma 1: il Nucleo di Valutazione «propone al Rettore la valutazione annuale del Direttore Generale»;
- articolo 26, comma 1, punto d) il Direttore Generale «presenta annualmente al Rettore e al Nucleo di Valutazione una relazione sull'attività svolta, cui sono allegare le relazioni dei singoli responsabili delle strutture, anche decentrate».

Inoltre, nel *Sistema di misurazione e valutazione della Performance (SMVP)*, approvato dal Consiglio di Amministrazione il 19 dicembre 2017, a pag. 13, figura 3, si vede:

Il CdA, su proposta del Rettore e del Nucleo di Valutazione → valuta l'attività del **Direttore Generale** misurando → la performance generale di Ateneo
→ la realizzazione di specifici obiettivi
→ efficace valutazione individuale dei responsabili
delle strutture

Il Nucleo invita l'Ateneo a ricercare, mediante le opportune modifiche del SMVP, una migliore traduzione delle disposizioni statutarie in ordine al processo che conduce alla valutazione del Direttore Generale, attesa l'incertezza attuale sia sulla qualificazione giuridica da attribuirsi all'azione del Nucleo (parere, valutazione o proposta) sia sulla scansione temporale delle varie fasi del processo. Si ritiene, a questo proposito, che l'atto del Nucleo possa essere qualificato come proposta al Rettore, il quale successivamente formula quella di propria competenza al Consiglio di Amministrazione.

Nel Sistema di misurazione e valutazione della Performance (aggiornato dal Consiglio di Amministrazione il 19 dicembre 2017) e nel Piano Integrato 2018-2020 (approvato dal Consiglio di Amministrazione il 17 aprile 2018) a p. 13 è prevista la misurazione di tre dimensioni di valutazione della Performance del Direttore Generale:

- 1) «risultati complessivamente positivi della Performance generale di Ateneo di cui all'allegato 2 "Indicatori della Performance generale d'Ateneo 2018-2020" (peso 20%), ovvero realizzazione di minimo 10 punti, misurando i risultati 2018 dei singoli indicatori e assegnando a valori tra soglia e target 0,5 punti, tra target e eccellenza 1 punto e a valori di eccellenza 2 punti»;
- 2) «realizzazione dei macro-obiettivi operativi di cui all'allegato 3 "Macro-obiettivi 2018-2020", per i quali è indicato come responsabile il Direttore Generale: complessivamente i macro-obiettivi si intenderanno raggiunti se sarà raggiunto almeno il 70% dei target degli obiettivi operativi ad essi riconducibili (peso: 70%)»;
- 3) «efficace valutazione individuale dei responsabili delle strutture, intesa come significativa differenziazione dei giudizi (peso: 10%)».

Il Nucleo di Valutazione, ai fini della presente proposta, ha esaminato:

- la Relazione dell'allora Direttore Generale sulla propria attività, compresa fra gennaio e dicembre 2018, redatta sulla base della Relazione Integrata 2018 approvata dal Consiglio di Amministrazione del 24 ottobre 2019, e trasmessa con e-mail del 4 novembre 2019 al Coordinatore del Nucleo, che ha immediatamente provveduto a inviarla agli altri componenti del Nucleo, all'attuale Direttore Generale, nonché al Responsabile del Servizio Programmazione, Qualità e Valutazione.
- la [Relazione Integrata 2018 \(ex Relazione sulla Performance\) nel testo aggiornato](#), approvata dal Consiglio di Amministrazione il 10 dicembre 2019, [validata dal Nucleo di Valutazione](#) in data 12 dicembre 2019.

Hanno, inoltre, costituito un riferimento i documenti di seguito elencati:

- [Piano Strategico d'Ateneo 2016-2018](#) (approvato dal Consiglio di Amministrazione il 3 marzo 2016);
- [Sistema di misurazione e valutazione della Performance](#) (aggiornato dal Consiglio di Amministrazione il 19 dicembre 2017);
- [Piano integrato 2018-2020](#) (approvato dal Consiglio di Amministrazione il 17 aprile 2018);
- [Bilancio di esercizio 2018](#) (approvato dal Consiglio di Amministrazione il 26 settembre 2019).

...OMISSIS...

Premesso quanto sopra – per una dovuta sintetica rappresentazione delle difficoltà incontrate nell'esercizio delle proprie funzioni istituzionali da parte dello scrivente Nucleo, sia nel processo di validazione della Relazione Integrata che nella definizione della proposta di valutazione del Direttore Generale, alla luce delle oggettive incongruenze riscontrabili nella documentazione esaminata in ordine al giudizio dell'Ateneo sui risultati complessivamente conseguiti nell'esercizio finanziario 2018, di cui è ovviamente parte integrante la Performance del Direttore Generale –, si è proceduto ad esprimere la valutazione di competenza in ordine al raggiungimento o meno di quelle tre dimensioni di valutazione della Performance del Direttore generale sopra indicati alle quali il Nucleo stesso si attiene in quanto criteri oggettivi di misurazione e peso già descritti. Dunque, il Nucleo di Valutazione procede ad analizzare nel dettaglio quanto scaturisce dalla documentazione messa a disposizione. In

particolare, con riferimento alle tre dimensioni per la valutazione della *Performance* del Direttore Generale, emerge quanto segue:

1) «risultati complessivamente positivi della Performance generale di Ateneo di cui all'allegato 2 "Indicatori della Performance generale d'Ateneo (peso 20%) ovvero realizzazione di minimo 10 punti, misurando i risultati 2018 dei singoli indicatori e assegnando a valori tra soglia e target 0,5 punti, tra target e eccellenza 1 punto e a valori di eccellenza 2 punti»

Il punteggio complessivo ottenuto, in applicazione delle modalità sopra descritte, è pari a 16,5 punti (si veda a pag. 14, 15 e 22 della Relazione Integrata 2018, nel testo aggiornato, e la Relazione dell'allora Direttore Generale pagg. 5 e 6), superiore quindi al valore minimo di 10 punti.

Il Nucleo, dalla lettura congiunta della Relazione dell'allora Direttore Generale e dell'allegato 2 alla Relazione Integrata 2018 nel testo aggiornato, rileva che, su un totale di 16 indicatori utilizzati per la Performance generale di Ateneo, n. 12 indicatori hanno raggiunto il valore programmato ai livelli (soglia, target, eccellenza) di seguito indicati:

- n. 1 indicatore ha raggiunto il valore soglia;
- n. 6 indicatori hanno raggiunto o superato il valore target;
- n. 5 indicatori hanno superato il valore di eccellenza.

Di seguito si riportano i 12 indicatori sopra citati:

n. 1 indicatore che ha raggiunto il valore soglia:

- Numero iscritti Corsi di lingua
Valore Soglia programmato: 2.000; risultato: 2.047

n. 6 indicatori che hanno raggiunto o superato il valore target:

- Regolarità degli studi: percentuale di laureati (L; LM) entro la durata normale dei corsi
Valore Target programmato: 60; risultato: 63
- Numero insegnamenti dei Corsi di LM erogati in modalità integrata
Valore Target programmato: 6; risultato: 6
- Realizzazione di un progetto di Ateneo (SI/NO)
Valore Target programmato: SI; risultato: SI
- Numero nuovi processi dematerializzati
Valore Target programmato: 8; risultato: 8
- Numero visitatori sito internet d'ateneo / Numero studenti corsi laurea e lingua A.A.

Valore Target programmato: 55; risultato: 59,4

- Indebitamento IDEB
Valore Target programmato: <5; risultato: 0

n. 5 indicatori che hanno superato il valore di eccellenza:

- Percentuale dei laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di laurea
Valore Eccellenza programmato: 70; risultato: 73,6
- Numero di Corsi di L e LM "internazionali" così come definiti all'allegato 3 del DM 635/2016 accreditati a.a. 2016/2017
Valore Eccellenza programmato: +1; risultato: +2
- Numero iscritti esami certificazione CVCL (CELI – DILS) nell'anno solare
Valore Eccellenza programmato: 27.000; risultato: 32.389
- Sostenibilità economico finanziaria (D.Lgs. 49/2012)
Valore Eccellenza programmato: 1,20; risultato: 1,26
- Spese di personale (D.Lgs. 49/2012)
Valore Eccellenza programmato: 65,00; risultato: 65,16

Dei complessivi 16 indicatori, 4 non hanno raggiunto il valore soglia programmato nell'anno 2018:

- percentuale dei laureati occupati a 1 anno dal conseguimento del titolo di studio
valore soglia previsto: 52,0%; valore raggiunto: 51,7%
- percentuale dei laureati occupati a 3 anni dal conseguimento del titolo di studio
valore soglia previsto: 70,4%; valore raggiunto: 67,1%
- indice di qualità media dei collegi di dottorato
valore soglia previsto: 2,1; valore raggiunto: 1,9
- rapporto tra "proventi di ricerca nazionale, internazionale e conto terzi" su "numero unità personale docente e ricercatore"
valore soglia previsto: € 4.400,00; valore raggiunto: € 2.412,58

Il risultato complessivo attinente all'ambito "Performance generale di Ateneo" è pertanto raggiunto.

2) «realizzazione dei macro-obiettivi operativi di cui all'allegato 3 "Macro-obiettivi 2018-2020" per i quali è indicato come responsabile il Direttore Generale: complessivamente i macro-obiettivi si intenderanno raggiunti se sarà raggiunto almeno il 70% dei target degli obiettivi operativi ad essi riconducibili (peso 70%)»

Dal Piano Integrato 2018-2020, allegato 3, pag. 4, dalla Relazione integrata 2018 (pag. 16) e dalla stessa Relazione sull'attività del Direttore Generale 2018 (pag. 8) si evince che sono ricondotti alla responsabilità del Direttore Generale 7 macro-obiettivi sugli 8 totali, poiché il macro-obiettivo "Prevenzione della corruzione e trasparenza" era in capo all'allora Dirigente e che gli stessi complessivamente «sono da intendersi raggiunti al raggiungimento di almeno il 70% dei target degli obiettivi operativi ad essi riconducibili (peso 70%)» (Relazione integrata 2018, pag. 22).

Dalla tabella riportata nella Relazione dell'allora Direttore Generale (pag. 8) e nella Relazione Integrata 2018, nel testo aggiornato (pag. 22), dei 7 macro-obiettivi articolati in complessivi 25 obiettivi operativi, risulta quanto segue:

| Macro-obiettivi operativi (MO) <i>della cui realizzazione è individuato come responsabile il Direttore Generale</i> | Percentuale di obiettivi operativi ricompresi nel MO e che hanno raggiunto il livello target |
|--|--|
| Supporto all'attuazione degli obiettivi della Programmazione Triennale 2016-2018 | 100% |
| Consolidamento del sistema di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Laurea e Laurea Magistrale | 50% |
| Supporto allo sviluppo delle attività di ricerca e terza missione | 75% |
| Potenziamento dei Corsi di Lingua e Cultura Italiana e della Certificazione Linguistica | 100% |
| Consolidamento e miglioramento della customer satisfaction | 71,43% |
| Miglioramento delle attività gestionali e di programmazione | 100% |
| Gestione integrata dei sistemi informativi e dematerializzazione | 66,67% |

Il Nucleo di Valutazione ha chiesto approfondimenti al Supporto al Nucleo avendo riscontrato, in particolare su uno dei macro-obiettivi, un discostamento notevole tra i risultati del Direttore Generale e quello delle strutture. I chiarimenti pervenuti dal Supporto e, soprattutto, la successiva analisi puntuale ed analitica degli obiettivi operativi svolta congiuntamente con l'Ufficio, hanno portato ad evidenziare che il Piano Integrato 2018 prevede in realtà due valori distinti e diversi da raggiungere per il Direttore Generale e per le Strutture: rispettivamente il valore target per il primo e il valore soglia per le seconde.

A conclusione della suddetta analisi, è emerso che sul totale di n. 25 target associati agli obiettivi operativi complessivamente riconducibili ai n. 7 macro-obiettivi, n. 20 di questi (pari all' 80% del totale) hanno conseguito il valore target predefinito dal Piano, come si evince dalla tabella "Macro obiettivi 2018", contenuta nella Relazione Integrata 2018 e che qui si allega - ALL 1).

Essendo quindi previsto il conseguimento di almeno il 70% di essi quale condizione per la realizzazione dell'ambito in questione, il risultato complessivo attinente l'ambito "realizzazione macro obiettivi operativi" è raggiunto.

3) «efficace valutazione individuale dei responsabili delle strutture, intesa come significativa differenziazione dei giudizi (peso 10%)»

Il Nucleo di Valutazione rileva una effettiva differenziazione delle valutazioni espresse dal Direttore Generale nei confronti dei responsabili delle strutture amministrative dell'Ateneo, come risulta dalle tabelle riportate nella Relazione.

Il Nucleo di Valutazione ribadisce tuttavia, come già fatto in passato, che, in merito a tale dimensione, né il Piano Integrato né il Sistema di misurazione e valutazione della Performance forniscono una definizione specifica delle soglie di riferimento e degli indicatori per la misurazione della capacità di valutazione e la differenziazione dei giudizi dei valutatori. Il Nucleo auspica nuovamente che tale limite venga al più presto corretto a livello di Sistema di misurazione e valutazione della Performance.

Ciò premesso, in coerenza alle precedenti proposte del Nucleo sul medesimo ambito, si ritiene il risultato complessivo attinente "l'efficace valutazione individuale dei responsabili delle strutture" raggiunto.

Il Nucleo di Valutazione, in base alle evidenze esposte e rappresentate come sopra, esprime all'unanimità, per quanto di propria competenza, attenendosi al Sistema di misurazione e valutazione della Performance (aggiornato al 19 dicembre-2017), al Piano Integrato 2018-2020 (approvato dal Consiglio di Amministrazione il 17 aprile 2018) e alla documentazione in atti resa disponibile dall'Ateneo, una proposta di valutazione positiva della *performance* del Direttore Generale, per l'anno 2018, su ognuno dei tre ambiti previsti dal Sistema di misurazione e valutazione della Performance e dal Piano Integrato 2018-2020.

20 marzo 2020

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione

f.to prof.ssa Floriana Calitti



ALLEGATO 1

MACRO OBIETTIVI 2018 (Allegato n. 3 alla Relazione Integrata 2018)

Nel caso in cui l'obiettivo operativo abbia raggiunto almeno il valore **soglia** (ove definito), il risultato è riportato nella tabella con il colore verde (*).

| Macro-Obiettivo operativo | Resp. MO | Obiettivo strategico | Obiettivo operativo | Responsabile | Coinvolgimento trasversale strutture | Indicatore | Baseline | VALORI PROGRAMMATI 2018 | | | RISULTATI 2018 (*) |
|--|--------------------|---|--|---|--------------------------------------|--|----------|-------------------------|-----------------------------------|------------|--------------------|
| | | | | | | | | Soglia | Target | Eccellenza | |
| Supporto all'attuazione degli obiettivi della Programmazione Triennale 2016-2018 ai sensi del DM 635/2016 e smi | DIRETTORE GENERALE | Miglioramento dei risultati conseguiti nella programmazione del triennio 2013-2015 su azioni strategiche per il sistema (Linea 1 - Ob. f) | Supporto amministrativo alla realizzazione Obiettivo A - Azione B PRO3 2016-2018 | Segretario Dipartimento Scienze Umane e Sociali | - | Numero corsi internazionali a.a. 2019/2020 | 3 | - | 4 (+1 rispetto alla base line) | - | +2 |



| Macro-Obiettivo operativo | Resp. MO | Obiettivo strategico | Obiettivo operativo | Responsabile | Coinvolgimento trasversale strutture | Indicatore | Baseline | VALORI PROGRAMMATI 2018 | | | RISULTATI 2018 (*) |
|--|--------------------|--|---|--|--------------------------------------|------------------------------------|----------|-------------------------|---------------------|------------|--------------------|
| | | | | | | | | Soglia | Target | Eccellenza | |
| | | Modernizzazione ambienti di studio e ricerca, innovazione delle metodologie didattiche (Linea 1 - Ob. e) | Supporto amministrativo alla realizzazione del Progetto PRO3 2016-2018 Obiettivo B - azione C | Servizio Programmazione, Qualità e Valutazione | - | Realizzazione progetto | - | - | Entro il 31/12/2018 | - | 31/12/2018 |
| | | | Realizzazione del Consultancy LAB nell'ambito del Progetto PRO3 2016-2018 Obiettivo B - azione C | Area Servizi agli Studenti | Servizio Orientamento | % di realizzazione | 0% | - | 100% | - | 100% |
| Consolidamento del sistema di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Laurea e Laurea Magistrale | DIRETTORE GENERALE | Consolidamento e potenziamento del sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo (Linea 9 - Ob. a) | Realizzazione attività finalizzate al consolidamento dei requisiti di AQ per l'Accreditamento Periodico | Segretario Dipartimento Scienze Umane e Sociali Servizio Programmazione Qualità e Valutazione | - | Simulazione Visita CEV (%) | 0% | 60% | 70% | 85% | 60% |
| | | | Formazione e orientamento alla partecipazione studentesca negli Organi di Ateneo e dipartimentali | Servizio Organi Collegiali | - | Realizzazione incontri informativi | 0 | - | 1 | - | 1 |
| Supporto allo sviluppo delle attività di ricerca e terza missione | DIRETTORE GENERALE | Aumento della partecipazione a progetti di ricerca | Diffusione delle informazioni sulle opportunità di finanziamento per l'Ateneo a livello | Segretario Dipartimento Scienze Umane e Sociali | U.O. Progetti | Numero note informative ai docenti | 0 | - | 12 | - | 15 |



| Macro-Obiettivo operativo | Resp. MO | Obiettivo strategico | Obiettivo operativo | Responsabile | Coinvolgimento trasversale strutture | Indicatore | Baseline | VALORI PROGRAMMATI 2018 | | | RISULTATI 2018 (*) |
|---------------------------|----------|---|---|---|--------------------------------------|--|----------|-------------------------|---------------------|------------|--------------------|
| | | | | | | | | Soglia | Target | Eccellenza | |
| | | (Linea 2 - Ob. b) | nazionale e internazionale | | | | | | | | |
| | | | Introduzione regolamentazione interna in materia di progettazione, gestione e rendicontazione di progetti nazionali ed internazionali | | | Predisposizione Regolamento | - | - | Entro il 30/11/2018 | - | 98% |
| | | Valorizzazione della Produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e culturale (Linea 3 - Ob. b) | Miglioramento della qualità della programmazione delle azioni di Public Engagement | Servizio Segreteria Rettore | - | Report (censimento attività) e documenti programmatici | 0 | - | 1 | - | 1 |
| | | Potenziamento e produttività della ricerca (Linea 2 - Ob. a) | Visibilità esterna pubblicazioni/ open access e introduzione di strumenti interni di monitoraggio della produzione scientifica | Area Internazionale e Biblioteche Servizio Ricerca e Alta Formazione | Servizio Biblioteca | Implementazione piattaforma IRIS | - | - | Entro il 30/11/2018 | - | 17/07/2018 |



| Macro-Obiettivo operativo | Resp. MO | Obiettivo strategico | Obiettivo operativo | Responsabile | Coinvolgimento trasversale strutture | Indicatore | Baseline | VALORI PROGRAMMATI 2018 | | | RISULTATI 2018 (*) |
|--|--------------------|--|---|---|---|---|----------|-------------------------|--------|------------|--------------------|
| | | | | | | | | Soglia | Target | Eccellenza | |
| Potenziamento dei Corsi di Lingua e Cultura Italiana e della Certificazione Linguistica | DIRETTORE GENERALE | Valorizzazione della ricerca (Linea 3 - Ob. a) | Implementazione di procedure sistematiche di pretesting e relative analisi statistiche per la valorizzazione e il consolidamento del sistema di item banking in uso al CVCL | CVCL Direttore Generale (Certificazione linguistica e glottodidattica - CEL gruppo1) | - | Numero di candidati a cui sono stati sottoposti i pretest | 0 | 190 | 200 | 220 | 200 |
| | | Miglioramento continuo dei servizi agli utenti (Linea 4 - Ob. a) | Attivazione di un sistema informatizzato per la gestione dei Corsi di lingua e cultura italiana | Area Servizi Generali Servizio Comunicazione e Ufficio Stampa | Servizio Sistemi Informativi | % di realizzazione | 0% | - | 100% | - | 100% |
| | | Miglioramento continuo dei servizi agli utenti (Linea 4 - Ob. a) | Riorganizzazione dei processi di preiscrizione, iscrizione e attestazione in funzione degli utenti dei Corsi di Lingua e Cultura Italiana | Area Internazionale e Biblioteche | Servizio Relazioni Internazionali, Erasmus e Mobilità | Numero processi riorganizzati | 0 | 2 | 3 | 4 | 4 |



| Macro-Obiettivo operativo | Resp. MO | Obiettivo strategico | Obiettivo operativo | Responsabile | Coinvolgimento trasversale strutture | Indicatore | Baseline | VALORI PROGRAMMATI 2018 | | | RISULTATI 2018 (*) |
|---|--------------------|--|---|--|--------------------------------------|---|--|-------------------------|--------|------------|--------------------|
| | | | | | | | | Soglia | Target | Eccellenza | |
| | | Migliorare visibilità nazionale e internazionale Unistrapp (Linea 5 - Ob. a) | Progettazione della nuova immagine coordinata del Centro per la Valutazione e le Certificazioni Linguistiche (CVCL) e promozione delle attività del centro su internet e social media | Servizio Comunicazione e Ufficio Stampa | - | Visualizzazioni annuali delle pagine dedicate nel sito web istituzionale | - | >5500 | >6000 | >7000 | 45.629 |
| Consolidamento e miglioramento della customer satisfaction | DIRETTORE GENERALE | Miglioramento continuo dei servizi agli utenti (Linea 4 - Ob. a) | Avvio rilevazione sperimentale del livello di soddisfazione dei candidati CELI | CVCL Direttore Generale (Certificazione linguistica e glottodidattica - CEL gruppo 2) | - | Numero di questionari somministrati | 0 | 480 | 500 | 550 | 550 |
| | | Miglioramento continuo dei servizi agli utenti (Linea 4 - Ob. a) | Consolidamento e miglioramento degli standard di qualità dei servizi e della customer satisfaction di pertinenza dell'Area | Area Servizi agli Studenti | - | Risultati progetto Good Practice 2017 (rilevazione effettuata nel 2018) Questionario studenti I anno - Quesito: "Orientamento in entrata - Hai ritenuto utile questa esperienza?" | Media Unistrapp GP16 (anno di rilevazione 2017): 3,00 | 3,00 | 3,50 | 3,80 | 4,00 |



| Macro-Obiettivo operativo | Resp. MO | Obiettivo strategico | Obiettivo operativo | Responsabile | Coinvolgimento trasversale strutture | Indicatore | Baseline | VALORI PROGRAMMATI 2018 | | | RISULTATI 2018 (*) |
|---------------------------|----------|----------------------|---------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|---|--|-------------------------|---------------------|------------|--------------------|
| | | | | | | | | Soglia | Target | Eccellenza | |
| | | | | Area Internazionale e Biblioteche | - | Report | - | - | Entro il 31/10/2018 | - | 31/10/2018 |
| | | | | Area Risorse Umane | - | Risultati progetto Good Practice 2017 (rilevazione effettuata nel 2018): Questionario PTA - Quesito: "In riferimento al supporto all'Amministrazione e gestione del personale si ritiene complessivamente soddisfatto" | Media Unistrapp GP16 (anno di rilevazione 2017): 3,84 | 3,84 | 3,84 | 3,90 | 3,80 |
| | | | | Area Risorse Finanziarie | - | Risultati progetto Good Practice 2017 (rilevazione effettuata nel 2018) Questionario PTA - Quesito: "In riferimento al supporto alla contabilità si ritiene complessivamente soddisfatto" | Media Unistrapp GP16 (anno di rilevazione 2017): 4,21 | 4,21 | 4,21 | 4,30 | 3,95 |



| Macro-Obiettivo operativo | Resp. MO | Obiettivo strategico | Obiettivo operativo | Responsabile | Coinvolgimento trasversale strutture | Indicatore | Baseline | VALORI PROGRAMMATI 2018 | | | RISULTATI 2018 (*) |
|--|--------------------|---|--|--------------------------|--------------------------------------|---|--|-------------------------|---------------------|------------|--------------------|
| | | | | | | | | Soglia | Target | Eccellenza | |
| | | | | Area Servizi Generali | - | Risultati progetto Good Practice 2017 (rilevazione effettuata nel 2018) Questionario Studenti I anno - Quesito: "Sei complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi dei sistemi informativi" | Media Unistrapp GP16 (anno di rilevazione 2017): 3,65 | 3,65 | 3,90 | 4,00 | 4,44 |
| | | | | Area Patrimonio | - | Risultati progetto Good Practice 2017 (anno di rilevazione 2018) - Questionario Docenti - Quesito: "In riferimento agli interventi di manutenzione - Gli interventi avvengono in tempi adeguati" | Media Unistrapp GP16 (anno di rilevazione 2017): 3,00 | 3,00 | 3,10 | 3,50 | 3,71 |
| Miglioramento delle attività gestionali e di programmazione | DIRETTORE GENERALE | Consolidamento o potenziamento del sistema di | Implementazione strumenti a supporto del controllo di gestione | Area Risorse Finanziarie | Servizio Bilancio e Contabilità | Configurazione dimensioni e unità analitiche | - | - | Entro il 30/06/2018 | - | 31/01/2018 |



| Macro-Obiettivo operativo | Resp. MO | Obiettivo strategico | Obiettivo operativo | Responsabile | Coinvolgimento trasversale strutture | Indicatore | Baseline | VALORI PROGRAMMATI 2018 | | | RISULTATI 2018 (*) |
|---|--------------------|---|---|------------------------|--------------------------------------|--|----------|-------------------------|---------------------|------------|--------------------|
| | | | | | | | | Soglia | Target | Eccellenza | |
| Gestione integrata dei sistemi informativi e dematerializzazione | DIRETTORE GENERALE | Assicurazione della Qualità di Ateneo (Linea 9 - Ob. a) | Monitoraggio dell'attuazione del Programma biennale degli acquisti dei beni e dei servizi (2018-2019) | Area Patrimonio | - | Redazione Report | 0 | - | 1 | - | 1 |
| | | | Dematerializzazione e conservazione digitale materiale certificazione linguistica | CVCL | - | % di realizzazione | 0% | 18% | 20% | 35% | 20% |
| | | | Supporto alle strutture dell'Ateneo per la dematerializzazione | Area Servizi Generali | - | Numero nuovi processi dematerializzati | - | 6 | 8 | 9 | 8 |
| | | | Migrazione del data center d'Ateneo in cloud | Area Servizi Generali | Servizio Infrastrutture Informatiche | % di realizzazione | 0% | - | 100% | - | 20% |
| Prevenzione della corruzione e trasparenza | DIRIGENTE | Consolidamento e potenziamento del sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo (Linea 9 - Ob. a) | Valorizzazione del ruolo della componente accademica nelle misure di prevenzione della corruzione | Servizio Supporto RPTC | - | Lavori delle Commissioni miste (doceti / PTA) di cui all'art. 12 del PTPCT e conseguente aggiornamento del Piano | - | - | Entro il 30/11/2018 | - | 31/08/2018 |
| | | | Organizzazione degli adempimenti in materia di accesso civico | | - | Redazione atto di disciplina | - | - | Entro il 30/11/2018 | - | 30/11/2018 |



| Macro-Obiettivo operativo | Resp. MO | Obiettivo strategico | Obiettivo operativo | Responsabile | Coinvolgimento trasversale strutture | Indicatore | Baseline | VALORI PROGRAMMATI 2018 | | | RISULTATI 2018 (*) |
|---------------------------|----------|----------------------|---|--------------|--------------------------------------|------------------------------|----------|-------------------------|---------------------|------------|--------------------|
| | | | | | | | | Soglia | Target | Eccellenza | |
| | | | Organizzazione degli adempimenti in materia di Anagrafe delle Prestazioni/Trasparenza | | - | Redazione atto di disciplina | - | - | Entro il 30/11/2018 | - | 70% |