



Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo

15 giugno 2016

Il giorno **15 giugno 2016**, alle ore **9:00** presso la Sala del Consiglio dell'Università per Stranieri di Perugia, si è riunito il Nucleo di Valutazione di Ateneo.

Sono presenti:

prof.ssa Floriana Calitti, Coordinatore;
dott.ssa Clara Coviello, componente;
prof.ssa Valeria Ruggiero, componente;
prof. Adriano Roccucci, componente;
dott. Ignazio Portelli, componente;
dott. Alessandro Ferri, componente rappresentanza studentesca.

Sono presenti, inoltre, la dott.ssa Emanuela Silveri, Responsabile del Servizio Programmazione, Qualità e Valutazione, la sig.ra Nicoletta Berellini e la sig.ra Novella Verbeni (staff del predetto Servizio) a supporto delle attività del Nucleo.

Il Coordinatore, prof.ssa Floriana Calitti, constatato il numero legale, dichiara aperta la discussione dei punti all'ordine del giorno, di cui alla convocazione del 10.06.2016 prot. n. 4234:

- 1) Verbali del 10-11 maggio e del 7 giugno 2016 approvati per via telematica;
- 2) Comunicazioni del Coordinatore;
- 3) "Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione interna" (D.Lgs. 19/2012, articoli 12 e 14) – Seconda parte. Audizioni con il Responsabile del Presidio della Qualità e il Presidente della Commissione Paritetica Docenti – Studenti.
- 4) Varie ed eventuali.

Funge da Segretario verbalizzante la prof.ssa Valeria Ruggiero.

1) Comunicazioni Coordinatore

Nulla da comunicare.

2) Verbale del 10-11 maggio 2016 e del 7 giugno 2016 approvati per via telematica

Il Nucleo conferma l'approvazione dei verbali delle riunioni del 10-11 maggio 2016 e del 7 giugno 2016 avvenuta per via telematica.

3) Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione interna" (D.Lgs. 19/2012, articoli 12 e 14) – Seconda parte. Audizioni con il Responsabile del Presidio della Qualità e il Presidente della Commissione Paritetica Docenti – Studenti.

Il Nucleo di Valutazione, preso atto che la composizione del Presidio della Qualità (PQ) è cambiata e che il nuovo Responsabile - dopo le dimissioni del prof. Valerio De Cesaris - è il dott. Giulio Vannini,



nominato il 28 aprile 2016, ha deciso di invitare il nuovo Responsabile PQ per una audizione che possa fornire informazioni utili alla stesura della Relazione annuale. Così come ha invitato a partecipare alla presente riunione il Presidente della Commissione Paritetica Docenti–Studenti, prof. Salvatore Cingari, per relazionare, in particolare, sul sistema di AQ dei Corsi di studio e sulla relazione annuale della Commissione stessa su cui il Nucleo di Valutazione si è espresso nella riunione telematica del 19/21 aprile 2016 con una analisi su “Modalità e risultati della rilevazione dell’opinione studenti e, se effettuata, dei laureandi”, inviata all’Anvur, che è parte integrante della Relazione annuale NdV 2016 (Prima Sezione “Valutazione del Sistema di Qualità – Terzo punto), relativa alle attività dell’anno 2015.

Alle ore 9:30 entra in Sala del Consiglio il dott. Vannini.

AUDIZIONE CON IL RESPONSABILE DEL PRESIDIO DELLA QUALITÀ

Il NdV ricorda che nel primo incontro, via Skype, con il Presidio della Qualità, ha chiesto che venisse effettuata quanto prima una progettazione del sistema di AQ dell’Ateneo, avendo constatato che non esistevano linee guida che permettessero di rilevare quali fossero i processi instaurati, attivati e successivamente monitorati. Come riportato in vari documenti del sistema AVA, il Presidio ha il compito di monitorare l’andamento dei processi e di svolgere una continua attività di coordinamento rispetto a tutto il sistema della qualità (Verbale del Nucleo di Valutazione del 12 giugno 2015). Nell’ultima audizione con il Presidio (25 febbraio 2016) il Nucleo è nuovamente tornato a chiedere se fossero state redatte Linee guida AQ, quanto mai necessarie proprio nel momento in cui il NdV aveva autonomamente avviato una serie di audizioni con i Presidenti dei Corsi di Studio per la valutazione dell’offerta formativa e per verificare l’efficacia dei Rapporti di Riesame. Il Presidio in quell’occasione aveva informato il NdV che le Linee guida erano in attesa che Piano Strategico di Ateneo e Documento di Politica della Qualità fossero approvati in modo da garantire una coerenza degli obiettivi. Dal momento che al NdV non sono pervenute queste Linee e che il Piano Strategico di Ateneo 2016-2018 è stato approvato dagli Organi competenti nelle adunanze del 2 marzo 2016 (Senato Accademico) e del 3 marzo 2016 (Consiglio di Amministrazione), si auspica che la redazione delle linee guida sia realizzata in tempi brevi, considerata anche la mancanza di coordinamento delle attività dei gruppi di riesame emersa durante le audizioni del 25 febbraio u.s.

Il dott. Vannini concorda pienamente sull’urgenza delle Linee guida AQ che sono, infatti, sul tavolo di lavoro del PQ, dalla riunione di insediamento del 1° giugno 2016, come punto assolutamente prioritario da varare subito dopo l’estate, al massimo entro l’inizio del nuovo anno accademico e, inoltre, proprio per quanto riguarda i Gruppi di Riesame, avendo fatto parte del Gruppo Riesame del LICI per la predisposizione dei Rapporti di Riesame nell’anno 2015, ricorda quanto già sottolineato durante le audizioni e cioè che sussistono punti di criticità connessi alla mancanza di formazione, alla mancanza di scadenze per le attività fissate in modo certo, alla difficile consultazione della documentazione da esaminare inviata, peraltro, senza una tempistica preordinata.

Il NdV rileva come la necessità di formare la docenza sia emersa con chiarezza in questo ultimo anno, così come è emerso quanto il PQ debba prendersi in carico di predisporre un coordinamento complessivo e flussi documentali che accompagnino e attestino i processi da mettere in atto.

Il Nucleo si augura che il Presidio nella sua nuova attuale composizione possa far avviare/sviluppare il sistema qualità, ad esempio convocando tutte le persone coinvolte nel Riesame dei Corsi di Studio, inviando loro le linee guida e altra documentazione utile alle azioni che dovranno essere svolte, i dati relativi a tutti i corsi di studio (tali dati devono essere collegati al Piano Strategico) messi a disposizione di tutti gli attori del Riesame.

Il NdV ricorda che alcuni requisiti del processo di Accreditamento periodico delle sedi riguardano esplicitamente l’operato del Nucleo di Valutazione e del Presidio della Qualità e le interazioni che essi hanno con gli Organi di Ateneo.

Quello che il PQ deve svolgere è un ruolo di attuazione e diffusione della cultura della qualità e dell’autovalutazione, predisponendo l’Ateneo non al mero adempimento che è contingente ma al



monitoraggio continuo e alla verifica degli obiettivi prefissati e dei risultati raggiunti. Sulla formazione relativa ai compiti del Presidio vengono svolti corsi dalle varie istituzioni quali CRUI e la stessa ANVUR che mettono in rete i temi trattati nei vari seminari, lo stesso fanno anche alcuni Atenei che mettono nei propri siti comunicati e materiali relativi agli incontri svolti o da svolgere sulle tematiche dell'AQ. Esiste, inoltre, un coordinamento dei PQ analogo al Convui che fa capo al prof. Tronci, responsabile Team Qualità Sapienza e al prof. Fantini, Università di Modena e Reggio Emilia.

Il dott. Vannini rende noto che il PQ, proprio da quanto emerso dal verbale del NdV sulle audizioni del 25 febbraio u.s., ha stilato un prontuario per la compilazione delle schede dei programmi di insegnamento e ha trasmesso al Direttore del Dipartimento di Scienze Umane e Sociali una lettera in cui si riassumeva il contenuto del documento e si invitavano i Presidenti dei CdS a fare dei Consigli di Corso per il coordinamento dei programmi. Il NdV, apprezzando il lavoro di coordinamento su questo punto già messo in atto, suggerisce al PQ di richiedere ai Corso di Studio un monitoraggio nel mese di settembre sull'attuazione di quanto richiesto e che gli esiti di tale monitoraggio siano resi pubblici; così come per tutte le azioni indicate nel Rapporto di Riesame, vengano forniti gli esiti in una tabella riepilogativa dove elencare azioni, responsabile, tempi di monitoraggio, di verifica in itinere, tempi di attuazione e di verifica del risultato.

Per i rapporti con la Commissione Paritetica Docenti-Studenti il NdV ricorda al PQ quanto già inserito nella Relazione annuale NdV 2016 (Prima Sezione "Valutazione del Sistema di Qualità – Terzo punto) sopra citata sulla Relazione annuale della CP e nel verbale dell'audizione con il PQ e il Delegato alla Didattica del 25 febbraio 2016. Infatti, il NdV, pur riconoscendo la puntuale analisi da parte della CP sugli esiti della rilevazione dell'opinione sulla qualità della didattica, ricorda che nel documento AVA, in particolare nell'allegato V, sono riportati ulteriori aspetti che devono essere presi in considerazione nella Relazione annuale della CP, quali l'attrattività dell'offerta formativa, la programmazione didattica, l'efficacia dell'analisi e delle azioni indicate nei rapporti di riesame. Inoltre, sempre a proposito dei rapporti con la CP, il NdV informa il PQ che il dott. Ferri, rappresentante degli studenti del NdV, sta svolgendo un ruolo importante di scambio e interazione con i rappresentanti degli studenti nella CP, nei CdS, nei Gruppi di Riesame, in Consiglio di Dipartimento e negli Organi Collegiali di Ateneo e potrebbe essere un ponte di raccordo anche con il PQ dove non è prevista una rappresentanza studentesca.

Il dott. Ferri informa il PQ di aver predisposto una guida alla compilazione dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti. Tale documento sarà sottoposto all'approvazione del Collegio dei Rappresentanti degli Studenti. Questa sorta di vademecum è rivolto agli studenti stranieri, soprattutto cinesi, che hanno dei problemi nel comprendere i quesiti posti dal questionario nella speranza di ottenere una valutazione più attendibile. Il NdV suggerisce di creare una pagina web istituzionale in cui il Collegio dei Rappresentanti pubblici quanto arriva dall'attività del Collegio dei Rappresentanti degli Studenti perché è emerso di recente quanto poco spazio sia dato ai verbali del Collegio, così come è emerso - e il NdV ne è stato avvertito - che nell'adunanza del Consiglio di Dipartimento del 31 maggio 2016 alla rappresentanza studentesca non è stato permesso di partecipare al Consiglio ristretto pur essendo all'odg un argomento di grande rilevanza per la didattica quale la proposta di attivazione di un nuovo CdS triennale. La questione è aggravata dalla mancanza di un Regolamento di Dipartimento istituito quattro anni or sono sulla cui questione il NdV si impegna a tornare nella Relazione annuale, sezione Raccomandazioni, sottoponendola, al contempo, all'attenzione del PQ.

Per quanto riguarda l'assicurazione della qualità della ricerca, il NdV rileva quanto la debolezza del settore, emersa dai risultati della VQR, non sembra sia stata a sufficienza presa in carico con azioni che spingessero all'autovalutazione, al monitoraggio continuo della quantità e qualità delle pubblicazioni e che, anche in questo caso, si sottolinea quanto il PQ dovrebbe fungere da cabina di regia per un controllo attento e vigile che stimoli una strategia di azione complessiva per innescare dei processi virtuosi, ad esempio sulla distribuzione dei fondi di ricerca anche sulla base delle



pubblicazioni. Si ricorda che il NdV, nella precedente relazione, ha rilevato dalla scheda SUA-RD un numero consistente di docenti e ricercatori inattivi o non attivi in tutti gli anni presi in considerazione e ha auspicato che il PQ spingesse nella direzione già intrapresa nelle "Linee Guida per l'assegnazione e l'utilizzo delle risorse previste per i progetti di ricerca di Ateneo per l'anno 2015", approvate dal Senato Accademico e dal Consiglio di Amministrazione il 12 maggio 2015 che, al fine di favorire l'investimento delle risorse nei gruppi di ricerca e nei docenti che si distinguono per la produzione scientifica, prevede l'esclusione dall'assegnazione dei fondi di ricerca del personale docente che non abbia presentato il numero totale di prodotti richiesti alla VQR.

Alle ore 10:10 esce dalla Sala del Consiglio il dott. Vannini.

AUDIZIONE CON IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE PARITETICA STUDENTI DOCENTI

Alle ore 10:15 entra in Sala del Consiglio il prof. Cingari al quale il NdV sottolinea che, come già rilevato nel verbale delle audizioni CdS, PQ e Delegato alla Didattica, la relazione della CP, pur essendo molto puntuale, non può essere focalizzata esclusivamente sull'analisi dei risultati opinione degli studenti ma deve necessariamente esprimersi dando pareri riguardo l'efficacia dell'offerta formativa, dei rapporti di riesame e di tutti i problemi che investono i corsi di studio.

Il prof. Cingari ribadisce che, paradossalmente proprio la prima relazione era stata redatta in maniera più articolata, e aveva toccato anche problemi relativi ai corsi di studio. Ma la difficoltà poi è stata soprattutto far funzionare tutta la comunicazione tra i vari Organi del processo di qualità non avendo chiaro da chi prendere le necessarie direttive, anche se l'istituzione del Servizio Programmazione, Qualità e Valutazione può agevolare questa comunicazione e alcune difficoltà sono state superate.

In ogni caso, come già evidenziato nella Relazione annuale del NdV sopra citata, la relazione annuale della CP (redatta e approvata dagli Organi Collegiali a dicembre 2015) risulta ben sviluppata nella parte che descrive i risultati e i focus group, attività quest'ultima con gli studenti di grande rilevanza ma che purtroppo non è stata riproposta nello scorso anno.

Il prof. Cingari sottolinea come la difficoltà a coinvolgere gli studenti e la poca partecipazione da parte di essi a questi momenti sia il motivo principale della mancata prosecuzione di alcune iniziative affiancate al questionario. Lo scarso coinvolgimento da parte degli studenti, confermato anche dal dott. Ferri, d'altra parte potrebbe anche derivare, secondo il NdV, dalla mancata informazione su quanto è stato fatto rispetto alle segnalazioni di criticità scaturite dai questionari. L'assenza di azioni e di ricadute certamente allontana gli studenti dal sistema della valutazione e sarebbero, invece, auspicabili, sia a livello di CdS (come ha fatto, ad esempio, ITAS), sia a livello di Ateneo, degli incontri non solo per mostrare gli esiti della rilevazione che possono essere consultati sul sito ma per spiegare agli studenti quali sono le azioni che il corso di studi ha intrapreso in seguito alle criticità espresse. Questo fattore potrebbe essere di stimolo alla partecipazione degli studenti a questi incontri e, di conseguenza, anche a un maggiore interesse nella compilazione del questionario. Il dott. Ferri informa il prof. Cingari del piccolo vademecum per aiutare gli studenti a compilare il questionario in modo corretto, soprattutto rivolto agli studenti stranieri che sono quelli che hanno spesso difficoltà a comprendere perfettamente la lingua, e che proporrà ai colleghi alla prossima riunione del collegio dei rappresentanti degli studenti che ci sarà a breve e suggerisce di organizzare questi eventi all'inizio di ottobre e di fare in modo che questi siano in un orario in cui non ci sono insegnamenti e cioè fare una sospensione delle lezioni, anche soltanto di un'ora in modo da evitare sovrapposizioni di orari. Su questa prassi, diffusa in molti Atenei non solo italiani, il prof. Cingari mostra perplessità perché di fatto l'interruzione delle lezioni impedisce una regolarità della didattica. Il Presidente della CP ammette di vivere con uno spirito di servizio il contesto relativo a tutto il processo di qualità, pur avendo personalmente una posizione critica, in quanto ritiene che le energie dei docenti debbano essere riversate soprattutto sulla didattica e sulla ricerca.



Relativamente al questionario sulla percezione della valutazione della didattica da parte degli studenti il prof. Cingari sottolinea il grado di soddisfazione molto alto in quasi tutte le domande e in tutti i Corsi di Studio, dato condiviso dal NdV; la prof.ssa Calitti ricorda l'urgenza del problema emerso a gennaio per la mancata compilazione prima dell'iscrizione agli esami. Sono saltati alcuni appelli e alcuni studenti hanno compilato i questionari dopo aver sostenuto l'esame. Ciò comporterà avere alla fine dei dati distorti e una penalizzazione avendo una riduzione del numero dei questionari compilati e una percentuale di copertura degli insegnamenti più bassa rispetto agli ultimi anni nei quali era nettamente positiva.

È necessario che anche la CP si muova in sinergia con il NdV e il Servizio Programmazione, Qualità e Valutazione visto che anche la dott.ssa Tusini, componente CP e delegata rettorale per le rilevazioni AVA delle opinioni dei docenti e degli studenti, è stata coinvolta direttamente dallo stesso Servizio. Inoltre, anche il Presidente della CP viene informato della mancata partecipazione dei rappresentanti degli studenti al Consiglio di Dipartimento ristretto del 31 maggio u.s. e dell'assenza di una regolamentazione, anche su questo punto specifico, visto che manca a tutt'oggi un Regolamento di Dipartimento.

Il Nucleo, in conclusione, ci tiene a ribadire che le indicazioni relative ai compiti della CP sono dettate dall'allegato V al documento AVA, e che è oramai non solo necessario ma urgente che la CP si confronti costantemente con il PQ per far sì che una regia a livello di Ateneo, ancora mancante, relativa a tutto il sistema di AQ, possa finalmente essere messa in campo.

A proposito dell'allegato V, il NdV fornisce al Presidente della CP una copia delle indicazioni ivi riportate, già consegnata anche al PQ nell'audizione del 25 febbraio u.s.:

Quadro A. *Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.*

Quadro B. *Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).*

Quadro C. *Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.*

Quadro D. *Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.*

Quadro E. *Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.*

Quadro F. *Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.*

Quadro G. *Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.*

Il NdV auspica, quindi, che la prossima Relazione CP esami, oltre agli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti, anche gli altri documenti prodotti dai CdS e ne tenga conto per le proprie analisi e per l'elaborazione delle relative proposte di miglioramento.



Alle ore 11 esce dalla Sala del Consiglio il prof. Cingari.

ANALISI DEL TESTO IN BOZZA DELLA RELAZIONE ANNUALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il Nucleo legge ed esamina la bozza della Relazione annuale. Tale relazione deve essere inviata tramite apposita procedura telematica all'ANVUR entro il 15 luglio 2016, stante la proroga del termine stabilito precedentemente per il giorno 30 giugno 2016.

Alle ore 11:20 entra nella Sala del Consiglio il dott. Matteo Palombaro (staff del Servizio Programmazione, Qualità e Valutazione) per fornire dei chiarimenti in merito alla sezione "Valutazione della Performance" della Relazione Annuale.

Il Nucleo stabilisce quanto segue:

- che la relazione completata secondo le indicazioni emerse durante la riunione odierna sia trasmessa ai componenti entro il 28 giugno 2016;
- di fissare la prossima riunione telematica il giorno 5 luglio 2016, a partire dalle ore 9, per approvare il testo definitivo della relazione in parola.

Alle ore 13:10 esce dalla Sala del Consiglio il dott. Palombaro.

4) Varie ed eventuali

Nulla da trattare.

Le determinazioni assunte dal Nucleo di Valutazione nella riunione tenutasi in data odierna sono approvate seduta stante.

La documentazione utilizzata per la trattazione dei punti di cui all'O.d.G. della presente riunione, è depositata agli atti presso il Servizio Programmazione, Qualità e Valutazione dell'Università per Stranieri di Perugia.

Null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta alle ore 13:30.

Il Segretario
f.to prof.ssa Valeria Ruggiero

Il Coordinatore
f.to prof.ssa Floriana Calitti