



PROVINCIA DI PERUGIA

In funzione di Stazione Unica Appaltante per conto della

UNIVERSITÀ PER STRANIERI DI PERUGIA

VERBALE DI APERTURA DELL'OFFERTA ECONOMICA – GARA SUA A135

PROCEDURA APERTA DI RILEVANZA EUROUNITARIA AI SENSI DEGLI ARTT. 36 E 60 DEL D. LGS. N. 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO, PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI ATTINENTI ALL’ARCHITETTURA ED INGEGNERIA AVENTE AD OGGETTO LA VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ STATICA E SISMICA, AI SENSI DELL’OPCM 3274/2003 E S.M.I. E DEL D.M. 17 GENNAIO 2018 AGGIORNAMENTO DELLE NORME TECNICHE PER LE COSTRUZIONI”, DEGLI EDIFICI DI PROPRIETÀ DELL’UNIVERSITÀ PER STRANIERI DI PERUGIA, ELENCATI ALL’ART. 6 DEL CAPITOLATO SPECIALE D’APPALTO (CSA), CLASSIFICATI STRATEGICI O RILEVANTI AI SENSI DELL’ORDINANZA STESSA E PERTANTO RICADENTI NELL’OBBLIGO DI VERIFICA.

CIG 7613818161. CUP D96J17000500005. Codice NUTS ITI21.

L’anno duemiladiciannove, il giorno due del mese di maggio, alle ore 15:45.

(02/05/2019)

In Perugia, presso la sede della Provincia di Perugia in Via Palermo, n. 21/C – piano terra, si trova riunita, in seduta pubblica, la cui convocazione è stata resa nota con le modalità e nelle forme previste dagli atti di gara, per la prosecuzione delle operazioni della gara indicata in oggetto ed in particolare per dare conto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche dei n.17 concorrenti ammessi, meglio individuati nella tabella sottostante, giusta verbale di seduta riservata del 08/04/2019, e quindi per procedere all’apertura delle offerte economiche (macro elemento di carattere quantitativo) presentate dagli stessi, la Commissione di aggiudicazione della gara in oggetto nominata ai sensi e per gli effetti dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, con determinazione n. 542 adottata dal Dirigente del Servizio Stazione Appaltante in data 15/03/2019, e composta come di seguito indicato:

- **PRESIDENTE:** Dott. Ing. Fabio **PISCINI**, Dirigente della Ripartizione Tecnica dell’ Università degli Studi di Perugia;

- 1° MEMBRO: Dott. Ing. Berardino **BUONFORTE**, Responsabile dell'Ufficio Progettazione dell'Università degli Studi di Perugia;
- 2° MEMBRO: Dott. Ing. Luca **PALMA** Tecnico dell'Ufficio Progettazione dell'Università degli Studi di Perugia;
- svolge le funzioni di "Segretario Verbalizzante" il Dott. Avv. Simone **LATTAIOLI**, Responsabile dell'Ufficio Lavori Stazione Appaltante della Stazione Unica Appaltante (S.U.A.) - Provincia di Perugia;

Il segretario verbalizzante fa riscontrare ai presenti la circostanza che i plichi contenenti le offerte economiche dei concorrenti in parola sono ancora tutti integri e regolarmente sigillati.

La Commissione, all'unanimità, prende atto di quanto sopra.

Il Presidente procede, quindi, anche in questa fase conclusiva della procedura, a richiedere espressamente a ciascun membro della Commissione se esistano cause di incompatibilità e/o situazioni di conflitto di interesse ai sensi dell'art. 42 del D. Lgs. n. 50/2016, anche sopravvenute.

Avuta risposta negativa, nonché espressa rinnovazione dell'accettazione dell'incarico da parte di ciascun membro, il Presidente ricorda ai presenti l'oggetto della gara, nonché le principali norme che ne regolano lo svolgimento, e dichiara aperti i lavori della Commissione di aggiudicazione.

Sono presenti nella sala ove si svolge la gara ed assistono alle relative operazioni di apertura delle offerte economiche, oltre ai suddetti membri della Commissione di aggiudicazione, le seguenti persone:

- Dott.ssa Arch. **Camilla Bianchi**, RUP dell'intervento in oggetto;
- I seguenti rappresentanti dei concorrenti:
 - Sig. U. Tassi (legale rappresentante), in rappresentanza di R.T.I. M.T. Progetti Studio Associato – Ing. Umberto Tassi (mandataria);
 - Sig. ra. E. Vitale (delegata), in rappresentanza di EXID s.r.l.;
 - Sig. S. Balducci (delegata), in rappresentanza di EXID s.r.l.;
 - Sig. R. Cirilli (delegato) in rappresentanza di R.T.I. Castelli Arch. Alessandro – Studio Tecnico Gruppo Marche;

PREMESSO

Che con il sopra citato verbale di gara in seduta riservata del giorno 08/04/2019 la Commissione giudicatrice, a seguito della analitica e dettagliata valutazione dei sub-elementi costituenti il macro elemento (di carattere qualitativo) "offerta tecnica" dell'offerta economicamente più vantaggiosa (parte tecnica) così come risulta dal rispettivo verbale in pari data, sulla base di tutti i criteri e per

tutte le motivazioni ivi indicate, procedeva alla conclusione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate dai n. **17** operatori economici concorrenti ammessi sotto riportati:

N. (numero di ordine dei plichi)	CONCORRENTE (nel caso di RTP è indicato il solo nominativo/ragione sociale del mandatario/capogruppo)	INDIRIZZO	SEDE LEGALE	PEC
1	A.BA.CO. STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.	VIA M.RIPA 2	Salerno	PIETRO.BARBARITO@ORDINGSA.IT
3	ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	VIA I MAGGIO 56/A	Ancona	ALL@PEC.IT
4	AREA PROGETTO ASSOCIATI	VIA DELLA GABBIA 7	Perugia	MARCO.BALDUCCI@INGPEC.EU
5	BAGAGLI INGEGNERIA	VIA TERRA VERGINE 15	Pescara	ANDREA.BAGAGLI@INGPEC.EU
6	BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA	VIA SECCI 7	Bologna	MONTESI@PEC.BENEDETTIANDPARTNERS.IT
7	CASTELLI ARCH.ALESSANDRO - STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	FRAZ. VILLA POTENZA 11	Macerata	STUDIOTECHNICOGROUPMARCHE@PEC.IT
8	EXID SRL	VIA CATANELLI 60	Perugia	EXIDSR@PEC.IT
9	GEOSTUDIO PIERRO	VIA DEI CLUNIACENSI 93	Roma	GEOSTUDIOPIERRO@PEC.IT
10	ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL	VIA LISBONA 28/A	Padova	ICONIA@PEC.IT
11	ING.BRUNO PELAGGI	PERUGIA	Perugia	INGBRUNOPELAGGISRL@PEC.IT
12	ING.MARCO PERONI	VIA CARLO LINNEO 19	Roma	M.PERONI@PEC.ORDING.ROMA.IT
13	INNOVATIONS SRL	VIA Y.GAGARIN 69 - SAN MARIANO DI CORCIANO	Perugia	INNOVATIONSSRL@PEC.IT
14	M.T.PROGETTI STUDIO ASSOCIATO - ING.UMBERTO TASSI	VIA ORAZIO TRAMONTANI 52 - PONTE SAN GIOVANNI	Perugia	UMBERTO.TASSI2@INGPEC.EU
15	METIS SRL	VIA EMANUELE FILIBERTO 207	Roma	METIS@PEC.METISINGEGNERIA.COM
16	SOC.TECHPROJECT SRL	VIA PRENESTINA 380	Roma	GARE@PEC.TECHPROJECT.IT
17	STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL	LUNGOTEVERE DELLE NAVI 19	Roma	SPERI@PEC.IT
18	STUDIO TECNICO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA ING.GIUSEPPE TOSTI E ASSOCIATI	CORSO VANNUCCI 10	Perugia	INFO@PEC.TOSTIASSOCIATI.IT

ed all'attribuzione dei relativi punteggi, nel modo che risulta da seguente prospetto tabellare riepilogativo, in cui gli stessi sono evidenziati:

TABELLA RIEPILOGATIVA PUNTEGGI ATTRIBUITI RELATIVAMENTE ALL' OFFERTA TECNICA												
N.		Sub criterio 1	Sub criterio 2	Sub criterio 3	Sub criterio 4	Sub criterio 5	Sub criterio 6	Sub criterio 7	Sub criterio 8	Sub criterio 9	Sub criterio 10	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	7/70	5/70	6/70	6/70	7/70	7/70	8/70	9/70	10/70	5/70	70/70
	CONCORRENTE											
1	A.BA.CO. STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.	7	5	4	6	7	7	8	9	10	5	68/70
3	ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	7	5	6	5	7	7	8	9	10	5	69/70
4	AREA PROGETTO ASSOCIATI	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70
5	BAGAGLI INGEGNERIA	7	5	6	4	6	7	8	9	10	5	67/70
6	BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA	7	5	5	6	7	7	8	9	10	5	69/70
7	CASTELLI ARCH.ALESSANDRO - STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	7	5	6	6	5	7	8	9	8	4	65/70
8	EXID SRL	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70
9	GHOSTUDIO PIERRO	7	5	4	6	5	7	6	9	9	4	62/70
10	ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70
11	ING.BRUNO PELAGGI	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70
12	ING.MARCO PERONI	7	5	6	4	7	7	8	9	10	5	68/70
13	INNOVATIONS SRL	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70
14	M.T.PROGETTI STUDIO ASSOCIATO - ING.UMBERTO TASSI	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70
15	METIS SRL	7	2	5	6	5	5	8	9	10	5	62/70
16	SOC.TECHPROJECT SRL	7	5	4	5	5	7	8	9	10	5	65/70
17	STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL	7	3	6	4	6	7	8	9	10	5	65/70
18	STUDIO TECNICO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA ING.GIUSEPPE TOSTI E ASSOCIATI	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70

Il Presidente, quindi, procede all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti – seguendo il medesimo ordine già seguito nell'apertura dei plichi contenenti le rispettive documentazioni amministrative e le rispettive offerte tecniche, per la valutazione del

macro-elemento di carattere quantitativo “Offerta economica” (**max punti 30/100**) offerto dai n. 17 concorrenti in gara.

Il Presidente ricorda che sulla base degli atti di gara e del relativo C.S.A. al concorrente che presenta il ribasso maggiore rispetto all’importo dei servizi a base d’asta, viene attribuito, quanto all’offerta economica, il punteggio massimo disponibile (pari a 30 punti/100), mentre per le altre offerte si procederà alla determinazione dei rispettivi punteggi in maniera proporzionale sulla base delle seguenti procedure e formule aritmetiche:

CRITERI DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGIO ALL’OFFERTA ECONOMICA (max punti 30/100)

Per l’attribuzione del punteggio economico, max punti 30/100, sarà utilizzata la formula bilineare:

ϕ_i	(per $A_i \leq A$ soglia)	=	$\frac{X * A_i}{A_{soglia}}$
ϕ_i	(per $A_i > A$ soglia)	=	$X + \frac{(1.00 - X) * (A_i - A_{soglia})}{(A_{max} - A_{soglia})}$

Dove:

Φ_i	=	coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
A_i	=	valore dell'offerta (ribasso %) del concorrente i-esimo
A_{max}	=	valore dell'offerta (ribasso%) più conveniente
A soglia	=	media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso % sul prezzo) dei concorrenti
X	=	0,80

I punteggi tabellari parziali relativi ai macro elementi di carattere qualitativo “offerta tecnica” e quantitativo “offerta economica” ottenuti da ciascun operatore economico verranno quindi sommati e quello che otterrà il punteggio maggiore sarà ritenuto vincitore della gara.

Il Presidente, quindi, procede alla lettura ed alla verbalizzazione delle offerte economiche presentate dai concorrenti (consistenti nel ribasso percentuale offerto a miglioramento dell’importo netto a base d’asta) come riportato nel prospetto seguente.

Gli operatori economici concorrenti in questione, pertanto, relativamente al macro elemento quantitativo “offerta economica” riportano, rispettivamente, i seguenti punteggi parziali (determinati ed assegnati dalla Commissione all’unanimità mediante i calcoli aritmetici effettuati sulla base della formula di bi-lineare cui al Capitolato d’oneri ed al disciplinare di gara come sopra sinteticamente riportata):

N.	Ditta	Off. Economica- ribasso espresso in termini	Punteggio conseguito relativamente al macro
----	-------	------------------------------------------------	------------------------------------------------

		percentuali offerto a miglioramento dell'importo a base di gara	elemento quantitativo – Offerta Economica
1	A.BA.CO. STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.	48,000	25,21
3	ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	45,170	24,32
4	AREA PROGETTO ASSOCIATI	55,690	27,63
5	BAGAGLI INGEGNERIA	54,867	27,37
6	BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA	31,130	16,92
7	CASTELLI ARCH.ALESSANDRO - STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	48,250	25,29
8	EXID SRL	38,695	21,03
9	GEOSTUDIO PIERRO	20,000	10,87
10	ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL	37,333	20,29
11	ING.BRUNO PELAGGI	55,740	27,65
12	ING.MARCO PERONI	44,430	24,09
13	INNOVATIONS SRL	38,830	21,11
14	M.T.PROGETTI STUDIO ASSOCIATO - ING.UMBERTO TASSI	63,200	30
15	METIS SRL	50,130	25,88
16	SOC.TECHPROJECT SRL	30,710	16,69
17	STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL	48,440	25,35
18	STUDIO TECNICO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA ING.GIUSEPPE TOSTI E ASSOCIATI	40,001	21,74

La Commissione procede, quindi, ad effettuare la sommatoria dei punteggi parziali ottenuti dai concorrenti in gara relativamente a tutti gli elementi di valutazione dell'offerta economicamente

più vantaggiosa, e cioè sia con riferimento all'offerta tecnica che alla rispettiva offerta economica, e redige conseguentemente la seguente graduatoria provvisoria gara in base al punteggio complessivo riportato dai concorrenti come da seguente prospetto:

TABELLA PUNTEGGIO COMPLESSIVI OEPV – GRADUATORIA PROVVISORIA DI GARA				
	Operatore economico offerente e posizione nella graduatoria provvisoria di gara	A- PUNTEGGIO Macro Elemento qualitativo: "offerta tecnica" (Criteri on/off)	B- PUNTEGGIO Macro Elemento quantitativo: "offerta economica"	PUNTEGGIO globale (A+B)
	A.BA.CO. STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.	<u>68/70</u>	25,21	<u>93,21</u>
	ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	<u>69/70</u>	24,32	<u>93,32</u>
	AREA PROGETTO ASSOCIATI	<u>70/70</u>	27,63	<u>97,63</u>
	BAGAGLI INGEGNERIA	<u>67/70</u>	27,37	<u>94,37</u>
	BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA	<u>69/70</u>	16,92	<u>85,92</u>
	CASTELLI ARCH.ALESSANDRO - STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	<u>65/70</u>	25,29	<u>90,29</u>
	EXID SRL	<u>70/70</u>	21,03	<u>91,03</u>
	GEOSTUDIO PIERRO	<u>62/70</u>	10,87	<u>72,87</u>
	ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL	<u>70/70</u>	20,29	<u>90,29</u>
	ING.BRUNO PELAGGI	<u>70/70</u>	27,65	<u>97,65</u>
	ING.MARCO PERONI	<u>68/70</u>	24,09	<u>92,09</u>
	INNOVATIONS SRL	<u>70/70</u>	21,11	<u>91,11</u>
<u>1°</u>	M.T.PROGETTI STUDIO ASSOCIATO - ING.UMBERTO TASSI	<u>70/70</u>	30	<u>100</u>
	METIS SRL	<u>62/70</u>	25,88	<u>87,88</u>
	SOC.TECHPROJECT SRL	<u>65/70</u>	16,69	<u>81,69</u>
	STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL	<u>65/70</u>	25,35	<u>90,35</u>
	STUDIO TECNICO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA ING.G. TOSTI E ASSOCIATI	<u>70/70</u>	21,74	<u>91,74</u>

La Commissione, alla luce delle suddette risultanze, dà atto che l'offerta risultata economicamente più vantaggiosa è quella presentata dall'operatore economico costituendo **R.T.I**

“M.T. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO (mandatario/capogruppo) – Exup s.r.l. (mandante) – Studio Associato SI.PRO. (mandante) – Dott. Ing. Bruno Mirabassi (mandante) – Dott. Ing. Simone Sforza (mandante) – Dott. Ing. Marco Pennaioli (mandante) – Dott. Ing. Barbara Baldelli (mandante)”, con sede legale (è riportata la sede e la P. IVA del solo soggetto capogruppo) in Perugia (PG), Fraz. PONTE SAN GIOVANNI, Via ORAZIO TRAMONTANI, 52, P.IVA **01983250547**, per aver ottenuto il punteggio complessivo di punti **100/100** (punti 70/100 relativamente all’offerta tecnica, e punti 30/100 relativamente all’offerta economica), per l’offerta ribasso unico percentuale del 63,200% sull’importo netto posto a base di gara, determinando l’importo netto dell’appalto in oggetto in euro 85.534,81, oltre ad euro 5.656,60 per costi per la sicurezza non soggetti a ribasso- ed oltre IVA e CNPAIA, come per legge.

La Commissione, alla luce delle suddette risultanze, dà quindi atto che, sulla base delle disposizioni di cui all’art. 97, 3° e 6° comma, del D.Lgs. n. 50/2016, l’offerta dell’operatore economico R.T.I **“M.T.PROGETTI STUDIO ASSOCIATO - ING.UMBERTO TASSI (mandataria/capogruppo) e altri**, risultata quella economicamente più vantaggiosa, **appare anomala** (in quanto i punteggi riportati relativamente all’offerta tecnica e relativamente all’offerta economica, **sono entrambi pari o superiori ai 4/5** del punteggio massimo attribuibile, rispettivamente, a ciascuno dei corrispondenti macro-elementi di valutazione) e che pertanto, così come previsto dal Bando di Gara e dal Capitolato Speciale d’Appalto, ai fini dell’aggiudicazione della procedura, dovrà preventivamente essere sottoposta alle necessarie valutazioni di congruità - attraverso la richiesta ed il successivo l’esame delle “giustificazioni”/”precisazioni” - da parte del competente RUP ai sensi dell’art.97, terzo comma, del D.Lgs. n.50/2016.

La Commissione di gara, pertanto, all’unanimità, approva la graduatoria provvisoria della gara numero SUA A135 avente ad oggetto “procedura aperta di rilevanza eurounitaria ai sensi degli artt. 36 e 60 del d. lgs. n. 50/2016, da aggiudicarsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per l’affidamento di servizi attinenti all’architettura ed ingegneria avente ad oggetto la verifica della vulnerabilità statica e sismica, ai sensi dell’OPCM 3274/2003 e s.m.i. e del d.m. 17 gennaio 2018 aggiornamento delle norme tecniche per le costruzioni”, degli edifici di proprietà dell’Università per Stranieri di Perugia, elencati all’art. 6 del capitolato speciale d’appalto (csa), classificati strategici o rilevanti ai sensi dell’ordinanza stessa e pertanto ricadenti nell’obbligo di verifica.

CIG 7613818161”, e stabilisce di trasmettere il presente verbale e l’offerta del concorrente classificatosi al primo posto nella graduatoria provvisoria di gara, costituendo R.T.I “M.T.

PROGETTI STUDIO ASSOCIATO (mandatario/capogruppo) – Exup s.r.l. (mandante) – Studio Associato SI.PRO. (mandante) – Dott. Ing. Bruno Mirabassi (mandante) – Dott. Ing. Simone Sforza (mandante) – Dott. Ing. Marco Pennaioli (mandante) – Dott. Ing. Barbara Baldelli (mandante)”, al competente RUP dell’Università per Stranieri di Perugia per il seguito di competenza ed, in particolare, per l’attivazione del necessario sub-procedimento di valutazione di congruità della prima migliore offerta, da effettuarsi, qualora richiesto dal RUP, anche mediante l’ausilio di questa Commissione di gara.

In conseguenza di quanto sopra la Commissione di aggiudicazione, propone al competente RUP dell’Università per Stranieri di Perugia l’aggiudicazione della gara in favore della prima offerta, quale risultante dalla suddetta graduatoria provvisoria di gara, subordinatamente al positivo esito delle valutazioni di congruità della stessa (verifica dell’anomalia), oppure, nel caso che tale prima migliore offerta dovesse risultare anomala, comunque in favore della prima migliore offerta risultata non anomala sulla base della predetta graduatoria.

La Commissione, infine, da atto che l’aggiudicazione dei servizi di che trattasi (in favore del concorrente classificatosi al primo posto nella graduatoria provvisoria di gara e la cui offerta sia ritenuta congrua e conveniente per l’Ente) avverrà mediante apposito provvedimento amministrativo (determinazione di aggiudicazione od altro atto ad essa equivalente, comunque denominato sulla base dell’ordinamento interno della specifica Stazione appaltante) da adottarsi, a seguito dell’espletamento di tutte le ulteriori verifiche di legge (requisiti di ordine generale e speciale), da parte del competente organo dell’Università per Stranieri di Perugia.

La commissione, prima di dichiarare chiusi i propri lavori, da atto che il competente RUP a tutti i fini di cui sopra, potrà disporre di tutta la documentazione di pertinenza dei concorrenti e, più in generale della gara, accedendo direttamente agli Uffici della SUA – PG – Provincia di Perugia, presso i quali tali documenti sono depositati.

Alle ore 18:20 del giorno 02/05/2019 il Presidente dichiara conclusi i lavori della Commissione e dichiara chiusa la seduta di gara.

Letto, confermato e sottoscritto *.

PRESIDENTE: F.TO Dott. Ing. Fabio **PISCINI** Dirigente della Ripartizione Tecnica dell’ Università degli Studi di Perugia;

1° MEMBRO: F.TO Dott. Ing. Berardino **BUONFORTE**, Responsabile dell’ Ufficio Progettazione dell’ Università degli Studi di Perugia;

2° MEMBRO: F.TO Dott. Ing. Luca **PALMA** Tecnico dell’ Ufficio Progettazione dell’ Università degli

Studi di Perugia ;

Segretario Verbalizzante F.TO Dott. Avv. Simone **LATTAIOLI**

*documento conforme a quello firmato depositato presso gli uffici della Stazione Unica

Appaltante Provincia di Perugia SUA - PG