



PROVINCIA DI PERUGIA

**In funzione di Stazione Unica Appaltante per conto della
UNIVERSITÀ PER STRANIERI DI PERUGIA**

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA – GARA SUA A135

PROCEDURA APERTA DI RILEVANZA EUROUNITARIA AI SENSI DEGLI ARTT. 36 E 60 DEL D. LGS. N. 50/2016, DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO, PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI ATTINENTI ALL’ARCHITETTURA ED INGEGNERIA AVENTE AD OGGETTO LA VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ STATICA E SISMICA, AI SENSI DELL’OPCM 3274/2003 E S.M.I. E DEL D.M. 17 GENNAIO 2018 AGGIORNAMENTO DELLE NORME TECNICHE PER LE COSTRUZIONI”, DEGLI EDIFICI DI PROPRIETÀ DELL’UNIVERSITÀ PER STRANIERI DI PERUGIA, ELENCATI ALL’ART. 6 DEL CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO (CSA), CLASSIFICATI STRATEGICI O RILEVANTI AI SENSI DELL’ORDINANZA STESSA E PERTANTO RICADENTI NELL’OBBLIGO DI VERIFICA.

CIG 7613818161.

CUP D96J17000500005.

codice NUTS ITI21.

L’anno duemiladiciannove, il giorno otto del mese di aprile, alle ore 15:00.

(08/04/2019)

In Perugia, presso la sede della Provincia di Perugia in Via Palermo, n. 21/C – piano terra, si trova riunita, in seduta riservata, la Commissione di aggiudicazione della gara in oggetto nominata ai sensi e per gli effetti dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, con determinazione n. 542 adottata dal Dirigente del Servizio Stazione Appaltante in data 15/03/2019, e composta come di seguito indicato:

- **PRESIDENTE:** Dott. Ing. Fabio **PISCINI**, Dirigente della Ripartizione Tecnica dell’Università degli Studi di Perugia;
- 1° MEMBRO: Dott. Ing. Berardino **BUONFORTE**, Responsabile dell’ Ufficio Progettazione dell’ Università degli Studi di Perugia;
- 2° MEMBRO: Dott. Ing. Luca **PALMA** Tecnico dell’ Ufficio Progettazione dell’ Università degli Studi di Perugia;
- svolge le funzioni di “Segretario Verbalizzante” il Dott. Avv. Simone **LATTAIOLI**, Responsabile dell’Ufficio Lavori Stazione Appaltante della Stazione Unica Appaltante (S.U.A.) - Provincia di Perugia;

per la effettuazione delle operazioni di **valutazione tecnica**, ed assegnazione dei relativi punteggi, delle offerte tecniche presentate dai N.17 seguenti concorrenti in gara:

N. (numero di ordine dei plichi)	CONCORRENTE (nel caso di RTP è indicato il solo nominativo/ragione sociale del mandatario/capogruppo)	INDIRIZZO (del capogruppo)	SEDE LEGALE (del capogruppo)	PEC (del capogruppo)
1	A.BA.CO. STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.	VIA M.RIPA 2	Salerno	PIETRO.BARBARITO@ORDINGSA.IT
3	ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	VIA I MAGGIO 56/A	Ancona	ALL@PEC.IT
4	AREA PROGETTO ASSOCIATI	VIA DELLA GABBIA 7	Perugia	MARCO.BALDUCCI@INGPEC.EU
5	BAGAGLI INGEGNERIA	VIA TERRA VERGINE 15	Pescara	ANDREA.BAGAGLI@INGPEC.EU
6	BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA	VIA SECCI 7	Bologna	MONTESI@PEC.BENEDETTIANDPARTNERS.IT
7	CASTELLI ARCH.ALESSANDRO - STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	FRAZ. VILLA POTENZA 11	Macerata	STUDIOTECHNICOGROUPMARCHES@PEC.IT
8	EXID SRL	VIA CATANELLI 60	Perugia	EXIDSRL@PEC.IT
9	GHOSTUDIO PIERRO	VIA DEI CLUNIACENSI 93	Roma	GHOSTUDIOPIERRO@PEC.IT
10	ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL	VIA LISBONA 28/A	Padova	ICONIA@PEC.IT
11	ING.BRUNO PELAGGI	PERUGIA	Perugia	INGBRUNOPELAGGISRL@PEC.IT
12	ING.MARCO PERONI	VIA CARLO LINNEO 19	Roma	M.PERONI@PEC.ORDING.ROMA.IT
13	INNOVATIONS SRL	VIA Y.GAGARIN 69 - SAN MARIANO DI CORCIANO	Perugia	INNOVATIONSSRL@PEC.IT
14	M.T.PROGETTI STUDIO ASSOCIATO - ING.UMBERTO TASSI	VIA ORAZIO TRAMONTANI 52 - PONTE SAN GIOVANNI	Perugia	UMBERTO.TASSI2@INGPEC.EU
15	METIS SRL	VIA EMANUELE FILIBERTO 207	Roma	METIS@PEC.METISINGEGNERIA.COM
16	SOC.TECHPROJECT SRL	VIA PRENESTINA 380	Roma	GARE@PEC.TECHPROJECT.IT
17	STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL	LUNGOTEVERE DELLE NAVI 19	Roma	SPERI@PEC.IT
18	STUDIO TECNICO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA ING.GIUSEPPE TOSTI E ASSOCIATI	CORSO VANNUCCI 10	Perugia	INFO@PEC.TOSTIASSOCIATI.IT

Sono presenti nella sala ove si svolge la gara ed assistono alle relative operazioni, oltre ai suddetti membri della Commissione di aggiudicazione, le seguenti persone:

- Dott.ssa Arch. **Camilla Bianchi**, RUP dell'intervento in oggetto;

Il Presidente procede, in via preliminare, anche questa fase del procedimento, a richiedere espressamente a ciascun membro della Commissione se esistano situazioni di incompatibilità e/o conflitti di interesse ai sensi dell'art. 42 del D. Lgs. n. 50/2016, anche sopravvenuti.

Avuta risposta negativa, a conferma di quanto già autocertificato ai sensi della suddetta normativa da ciascuno dei membri di Commissione preliminarmente all'adozione del provvedimento di nomina, nonché espressa rinnovazione dell'accettazione dell'incarico da parte di ciascun membro, il Presidente ricorda ai presenti l'oggetto della gara, nonché le principali norme che ne regolano lo svolgimento, e dichiara aperti i lavori della Commissione di

aggiudicazione.

La Commissione procede, previa integrale lettura, alla unanime approvazione del precedente verbale di apertura dell'offerta tecnica redatto in data 25/03/2019.

Il Presidente ricorda ancora una volta ai commissari quali sono le principali regole di svolgimento della seduta di valutazione tecnica, in particolare riepilogando, come espressamente e rigorosamente dettagliato dagli atti di gara, gli specifici elementi di valutazione tecnica che concorreranno a definire il punteggio che verrà assegnato ai concorrenti.

L'offerta tecnica presentata da ciascun concorrente dovrà essere articolata sviluppando, nel pieno rispetto di quanto stabilito in via obbligatoria dal Capitolato speciale d'appalto e dal Disciplinare di gara - del quale si procede preliminarmente a dare puntuale lettura - gli elementi ed i sub-elementi di valutazione di seguito indicati:

Elemento di valutazione "offerta tecnica " - Punti 70/100

n°	CRITERI (nella presente gara sono previsti esclusivamente punteggi Tabellari -T)	Punti (T)
1	Il tecnico incaricato (o la mandataria in caso di RTP), firmatario della relazione di vulnerabilità sismica, ha un'anzianità di iscrizione presso il competente ordine professionale degli ingegneri o degli architetti, ovvero presso registri professionali equipollenti dello stato estero di residenza se si tratta di Stato UE:	
	maggiore di 10 anni	7
2	Il Fornitore dimostra di aver eseguito un numero di direzioni lavori per l'esecuzione di opere strutturali in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati:	
	compreso tra 1 e 5	2
	OPPURE	
	compreso tra 6 e 10	3
	OPPURE	
	compreso tra 11 e 15	4
	OPPURE	
	maggiore di 15	5
3	Il Fornitore dimostra di aver eseguito un numero di direzioni lavori per l'esecuzione di opere strutturali di edifici strategici e rilevanti in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione:	
	compreso tra 1 e 2	4
	OPPURE	
	compreso tra 3 e 4	5
	OPPURE	
	maggiore di 4	6
4	Il Fornitore dimostra di aver eseguito un numero di collaudi per strutture di edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati:	
	compreso tra 1 e 5	3
	OPPURE	
	compreso tra 6 e 10	4
	OPPURE	
	compreso tra 11 e 15	5
	OPPURE	
	maggiore di 15	6

5	Il Fornitore dimostra di aver eseguito un numero di collaudi per strutture di <u>edifici strategici e rilevanti</u> in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione:	
	compreso tra 1 e 2	5
	OPPURE	
	compreso tra 3 e 4	6
	maggiore di 4	7
6	Il Fornitore dimostra di aver eseguito un numero di progetti strutturali di edifici in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione o privati:	
	compreso tra 1 e 5	4
	OPPURE	
	compreso tra 6 e 10	5
	OPPURE	
	compreso tra 11 e 15	6
	OPPURE	
	maggiore di 15	7
7	Il Fornitore dimostra di aver eseguito un numero di progetti strutturali di <u>edifici strategici e rilevanti</u> in zona sismica in uso alla Pubblica Amministrazione:	
	compreso tra 1 e 2	6
	OPPURE	
	compreso tra 3 e 4	7
	maggiore di 4	8
8	Il Fornitore dimostra di aver eseguito un numero di valutazioni di vulnerabilità sismica su edifici esistenti in uso alla Pubblica Amministrazione o privati:	
	compreso tra 1 e 5	6
	OPPURE	
	compreso tra 6 e 10	7
	OPPURE	
	compreso tra 11 e 15	8
	OPPURE	
	maggiore di 15	9
9	Il Fornitore dimostra di aver eseguito un numero di valutazioni di vulnerabilità sismica su edifici esistenti, <u>strategici e rilevanti</u> in uso alla Pubblica Amministrazione:	
	compreso tra 1 e 2	8
	OPPURE	
	compreso tra 3 e 4	9
	OPPURE	
	maggiore di 4	10
10	Il Fornitore dimostra di aver eseguito un numero di valutazioni di vulnerabilità sismica su edifici esistenti, <u>tutelati ai sensi dell'art. 10 del Dlgs. 42/04 (Codice dei beni culturali)</u> :	
	compreso tra 1 e 2	4
	OPPURE	
	maggiore di 2	5

Ai soli fini della scelta e dell'esplicitazione delle regole che verranno seguite nell'attribuzione dei punteggi per la scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione specifica che nella presente procedura di gara è prevista l'attribuzione dei punteggi al macro elemento "offerta tecnica" (MAX PUNTI 70/100, suddivisi nei sub-elementi e rispettivi sub-pesi ponderali a margine di ciascuno indicati nella soprastante tabella) sulla base del criterio motivazionale c.d. "ON/OFF" (criteri tabellari, in cui la Commissione non esprime apprezzamenti di natura discrezionale): pertanto in presenza di un determinato elemento/requisito offerto, è attribuito un punteggio predeterminato, senza alcuna valutazione discrezionale, in sua assenza, è invece attribuito un punteggio pari a zero, per cui il possesso di un certo requisito darà diritto al punteggio sopra riportato per quel determinato sub-criterio, mentre il NON possesso del requisito comporterà l'attribuzione di un valore nullo per quel medesimo sub-criterio.

Il Presidente ricorda che, in ogni caso, il progetto esecutivo non è suscettibile di modificazioni che alterino la sostanza, la natura e la destinazione delle singole parti dell'opera e che tutti i contenuti dell'offerta tecnica non danno titolo ad alcun corrispettivo diverso o ulteriore.

Il Presidente ricorda, altresì, che nella presente procedura:

- non è prevista alcuna clausola di sbarramento relativamente del punteggio dell'offerta tecnica;
- è prevista l'applicazione della sola c.d. "1^ riparametrazione" (altrimenti detta "riparametrazione intermedia") dei punteggi relativi all'offerta tecnica di cui alle linee guida n.1 di ANAC, mentre NON sarà applicata, in quanto non prevista espressamente dagli atti di gara, la c.d. "2^ riparametrazione" di cui alle suddette linee guida. La prevista riparametrazione intermedia, peraltro, sarà applicata esclusivamente qualora, in relazione a ciascun sub-elemento dell'offerta tecnica, nessun concorrente raggiunga il massimo del rispettivo punteggio attribuibile, e comunque, anche in questo caso, soltanto con riferimento a quel/i determinato/i sub-elemento/i per il/i quale/i nessun concorrente abbia totalizzato il predefinito valore massimo.

La Commissione, prima di iniziare i lavori di valutazione dell'offerta tecnica, da atto che nello schema di offerta tecnica fornito ai concorrenti è espressamente specificato quanto segue:

- che nei casi di omessa selezione di almeno una opzione per ciascun sub-criterio (omessa barratura di una casella di controllo), verrà automaticamente assegnato al concorrente, relativamente a quel determinato sub-criterio, un punteggio pari a zero;
- che nel caso di selezione contemporanea di più opzioni (qualora il sub-criterio presenti più opzioni) relative ad un medesimo sub-criterio (barratura di più di una casella di controllo per ciascun criterio), verrà presa in considerazione, ai fini dell'attribuzione del punteggio ai concorrenti, soltanto l'opzione superiore, con ciò intendendo quella avente maggiore peso ponderale;

La Commissione inizia quindi i propri lavori di valutazione dell'offerta tecnica dei concorrenti, puntualizzando che, così come specificato nel precedente verbale e nelle FAQ pubblicate nelle more della scadenza del bando di gara, si limiterà a verificare le schede prodotte dai

concorrenti (senza analizzare le eventuali documentazioni prodotte a titolo di comprova la cui valutazione è rimessa alla competenza del RUP in una fase successiva).

Allo scopo di cui sopra la Commissione, collegialmente, legge e analizza tutti documenti (schede) prodotti da ciascun concorrente in relazione al elemento offerta tecnica, tutti regolarmente redatti sulla base della modulistica all'uopo predisposta dalla Stazione Unica Appaltante e, dopo l'esame e la valutazione delle offerte tecniche stesse, procede ad effettuare la somma algebrica dei valori dei sub-elementi dichiarati dai concorrenti ed assegna i rispettivi sub-punteggi in considerazione dei vari aspetti qualificanti offerti dagli stessi.

In particolare, il Presidente specifica che nella assegnazione dei punteggi, la Commissione procede ad effettuare la semplice sommatoria dei sub-punteggi parziali (predeterminati in misura fissa) per ciascun sub-criterio offerto dai concorrenti mediante la selezione della rispettiva casella di controllo "SI" nell'ambito del modulo offerta tecnica redatto da ciascun operatore economico, assegnando un punteggio pari a zero relativamente ai sotto-criteri per i quali i concorrenti abbiano espresso volontà negativa, attraverso la selezione della casella di controllo "NO", oppure attraverso la mancata selezione di qualsiasi opzione, ipotesi quest'ultima considerata espressamente dagli atti di gara come equivalente alla espressione di volontà negativa. La Commissione riepiloga quindi nel seguente prospetto sintetico i punteggi analitici attribuiti ai n.17 concorrenti ammessi, relativamente a ciascun sub-elemento delle rispettive offerte tecniche, e, quindi, il punteggio complessivo attribuito relativamente al macro elemento "offerta tecnica" - il cui peso complessivo nell'ambito dell'offerta economicamente più vantaggiosa nel presente appalto è pari a max punti 70/100.

Si riportano nella tabella che segue gli esiti della suddetta valutazione tecnica:

N.		Sub criterio 1	Sub criterio 2	Sub criterio 3	Sub criterio 4	Sub criterio 5	Sub criterio 6	Sub criterio 7	Sub criterio 8	Sub criterio 9	Sub criterio 10	TOTALE PUNTEGGI O OFFERTA TECNICA
	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	7/70	5/70	6/70	6/70	7/70	7/70	8/70	9/70	10/70	5/70	70/70
	CONCORRENTE											
1	A.BA.CO. STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.	7	5	4	6	7	7	8	9	10	5	68/70
3	ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO	7	5	6	5	7	7	8	9	10	5	69/70
4	AREA PROGETTO ASSOCIATI	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70
5	BAGAGLI INGEGNERIA	7	5	6	4	6	7	8	9	10	5	67/70
6	BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA	7	5	5	6	7	7	8	9	10	5	69/70
7	CASTELLI ARCH.ALESSANDRO - STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	7	5	6	6	5	7	8	9	8	4	65/70
8	EXID SRL	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70
9	GEOSTUDIO PIERRO	7	5	4	6	5	7	6	9	9	4	62/70
10	ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70
11	ING.BRUNO PELAGGI	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	70/70
12	ING.MARCO PERONI	7	5	6	4	7	7	8	9	10	5	68/70

13	INNOVATIONS SRL	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	<u>70/70</u>
14	M.T.PROGETTI STUDIO ASSOCIATO - ING.UMBERTO TASSI	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	<u>70/70</u>
15	METIS SRL	7	2	5	6	5	5	8	9	10	5	<u>62/70</u>
16	SOC.TECHPROJECT SRL	7	5	4	5	5	7	8	9	10	5	<u>65/70</u>
17	STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL	7	3	6	4	6	7	8	9	10	5	<u>65/70</u>
18	STUDIO TECNICO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA ING.GIUSEPPE TOSTI E ASSOCIATI	7	5	6	6	7	7	8	9	10	5	<u>70/70</u>

La Commissione, sulla base delle soprastanti risultanze delle operazioni di valutazione tecnica evidenzia che NON risulta applicabile la prevista c.d. "riparametrazione intermedia" dei punteggi tecnici, e ciò in quanto in relazione a ciascun sub-elemento dell'offerta tecnica, in tutti i casi, almeno un concorrente ha raggiunto il massimo del rispettivo punteggio attribuibile.

Alle ore 17:50 terminati i lavori di valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata ed aggiorna i lavori della Commissione alle ore 15:45 del giorno 02/05/2019, per procedere, in seduta pubblica, alla prosecuzione delle operazioni di gara. Nello specifico si procederà:

- alla proclamazione pubblica degli esiti delle valutazioni delle offerte tecniche e dei correlativi punteggi parziali attribuiti ai concorrenti come sopra esplicitato;
- alla apertura, lettura e verbalizzazione delle offerte economiche dei concorrenti ammessi;
- all'effettuazione dei relativi calcoli finalizzati all'attribuzione dei punteggi all'elemento offerta tempo ed "offerta economica" sulla base delle formule matematiche di cui al Disciplinare di gara ed al Capitolato Speciale d'Appalto;
- a calcolare la sommatoria dei punteggi parziali riportati da ciascun concorrente nell'ambito dell'offerta tecnica con quelli riportati nell'ambito dell'offerta economica;
- alla conseguente formulazione della graduatoria provvisoria di gara, fatta salva l'eventuale applicazione della normativa in materia di anomalia dell'offerta.

Il Presidente, da ultimo, comunica anche che, nelle more della successiva seduta conclusiva, tutto il materiale di gara, i plichi contenenti la documentazione amministrativa di ammissione, quelli contenenti le offerte tecniche già vidimate in data 25/03/2019 dalla Commissione medesima (con le modalità meglio specificate nel relativo verbale in pari data) ed oggetto della odierna attività di valutazione, nonché quelli, ancora integri ed ancora sigillati, contenenti le offerte economiche dei concorrenti, verranno custoditi presso gli Uffici della Stazione Unica Appaltante SUA PG in Perugia, via Palermo n.21/c, con modalità idonee a garantirne la conservazione in condizioni di segretezza (ed, esattamente, all'interno dell'apposita cassaforte/locale blindato di pertinenza degli Uffici in parola, all'uopo deputato), ed impartisce le opportune disposizioni al riguardo al personale della Stazione Unica Appaltante.

Letto, confermato e sottoscritto*.

PRESIDENTE: F.TO Dott. Ing. Fabio **PISCINI** Dirigente della Ripartizione Tecnica dell'Università degli Studi di Perugia;

1° MEMBRO: F.TO Dott. Ing. Berardino **BUONFORTE**, Responsabile dell' Ufficio Progettazione dell' Università degli Studi di Perugia;

2° MEMBRO: F.TO Dott. Ing. Luca **PALMA** Tecnico dell' Ufficio Progettazione dell' Università degli Studi di Perugia ;

Segretario Verbalizzante F.TO Dott. Avv. Simone **LATTAIOLI**

*

documento conforme a quello firmato depositato presso gli uffici della Stazione Unica Appaltante Provincia di Perugia SUA - PG