



Università
per Stranieri
di Perugia

Dipartimento di Scienze Umane e Sociali

**Università per Stranieri di Perugia
Dipartimento di Scienze Umane e Sociali**

**RELAZIONE ANNUALE
DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI
A.A. 2016-17**

Commissione Paritetica Docenti – Studenti

1. Insediamento della CPDS

Una volta scaduto il mandato della precedente commissione, il rinnovo della stessa è avvenuto in tempi diversi (vedi la "Premessa"):

- il 25 maggio 2017, dopo la procedura elettorale, è stato nominato membro della Commissione lo studente Federico Gasparetto (ITAS);
- il 19 luglio 2017 il Consiglio di Dipartimento ha nominato il Prof. Salvatore Cingari membro della commissione;
- il 17 ottobre 2017 sono state nominate membri della commissione le Prof.sse Piera Margutti e Stefania Tusini;
- il 21 novembre 2017, dopo la procedura elettorale, sono state nominate membri della commissione le studentesse Gaia D'Elia (ITAS) e Sara Jhouari (RICS).

2. Corsi di Laurea Triennale e Magistrale di riferimento e classe di appartenenza:

- Corso di Laurea COMIP, diviso in due curricula (COMIP-I e COMIP-P,) classe di appartenenza L-20;
- Corso di Laurea LICI, diviso in due curricula (LICI-In e LICI-P), classe di appartenenza L-10;
- Corso di Laurea Magistrale COMPSI (ex COMPU), classe di appartenenza LM-92;
- Corso di Laurea Magistrale RICS, classe di appartenenza LM-52 per Relazioni internazionali e LM-81 per Scienze della cooperazione allo sviluppo;
- Corso di Laurea Magistrale ITAS, diviso in due curricula (linguistico, ITAS-L e culturale-identitario, ITAS-C), classe di appartenenza LM-14;
- Corso di Laurea Magistrale PRIMI (ex PRIE), classe di appartenenza LM-38.

3. La CPDS opera nell'ambito del Dipartimento di Scienze Umane e Sociali.

4. Composizione attuale della Commissione

Docenti

- Prof. Salvatore Cingari, Presidente, Professore Ordinario in Storia delle dottrine politiche (Corso di Studio: COMIP);
Prof.ssa Stefania Tusini, Vice Presidente, ricercatore universitario in Sociologia generale (Corso di Studio: COMIP);
- Prof.ssa Piera Margutti, professore associato in Didattica delle lingue moderne (Corso di Studio: ITAS).

Il Presidente è il Prof. Salvatore Cingari.

La Vice-Presidente è la Prof.ssa Stefania Tusini.

Studenti

- Dott. Federico Gasparetto (ITAS);
- Dott.ssa Gaia D'Elia (ITAS);
- Dott.ssa Sara Jouhari (RICS).

Il Segretario è il Dott. Federico Gasparetto.

5. Attività recenti della Commissione

- Riunione telematica del 6 novembre 2017 (h 9.00 - 23.00) per discutere delle criticità relative alla composizione della commissione e per organizzare il lavoro in vista della relazione di fine anno.
- Riunione 22 novembre 2017 in Palazzina Scortici (h 18.30) per accogliere i nuovi membri della CPDS e valutare la prima bozza della relazione di fine anno da inviare al Presidio.

Premessa

1. Questioni generali

La CPDS è andata incontro, nell'ultimo anno, ad una serie di criticità rilevanti, che hanno impedito il regolare svolgimento dei suoi lavori e determinato la sua ridotta attività. Nelle elezioni per scegliere i rappresentanti degli studenti era presente un solo candidato e cioè Federico Gasparetto. Il Dipartimento ha deciso che nuove elezioni si sarebbero potute indire soltanto quando fosse ripreso ed entrato a pieno regime il nuovo semestre didattico, per via del regolamento di Ateneo. Il Presidente della CPDS ha sollecitato il Dipartimento e il Presidio affinché le elezioni fossero indette almeno per la seconda settimana di ottobre. Il Presidio si è prodotto a questo fine presso il Dipartimento, che però – secondo la sua risposta - non avrebbe potuto indire prima della metà del mese successivo le elezioni per ragioni di "correttezza formale". Da qui la proposta del Presidio di assegnare 3 CFU agli studenti impegnati nelle rappresentanze e il suggerimento alla commissione di cercare di coinvolgere una componente studentesca di quei corsi non rappresentati all'interno della CPDS.

Le elezioni sono state quindi fissate per lunedì 13 novembre. Da questa procedura sono risultate elette Sara Jouhari (RICS) e Gaia D'Elia (ITAS). Per la prima volta, dunque, la Commissione conta sia due rappresentanti di quello che in senso lato si può definire il ramo "umanistico" dell'Ateneo, sia uno del ramo "politico-sociale".

Evidentemente però non era possibile aspettare la data del 13 per iniziare a lavorare alla relazione di fine anno. Abbiamo perciò iniziato – per motivi di "emergenza" - a lavorarvi a ranghi incompleti.

Inoltre la documentazione è arrivata il 16 ottobre, imponendo comunque tempi stretti di lavoro alla commissione in formato ridotto.

Va rilevato, in aggiunta, che anche nei mesi precedenti l'attività della commissione è stata rallentata dal fatto che i due docenti designati a far parte della commissione, insieme al Prof. Cingari e cioè la Prof.ssa Scocozza e il prof. Bartoccini, hanno rinunciato all'incarico ed è stato quindi necessario (vista l'urgenza e quindi l'utilità di giovare di competenze pregresse), poco prima di iniziare i lavori della relazione di fine anno, ridesignare le Prof.sse Margutti e Tusini, che, a differenza del prof. Cingari, una volta giunte a scadenza naturale, avevano preferito non rinnovare il loro impegno nella CPDS.

Infine vogliamo rilevare che l'ultima relazione annuale del Nucleo di valutazione registra che l'attività della CPDS si è limitata a una sola riunione. Le riunioni erano state invece tre, sebbene due delle stesse – non sappiamo per quale disguido – non fossero documentate nell'apposito spazio in rete dedicato alla CPDS. Errore a cui ora si è ovviato.

2. Sistema di rilevazione delle opinioni dei docenti e degli studenti: stato di avanzamento.

Nell'a.a. 2016-17 la rilevazione è stata svolta con la tempistica prevista dalla normativa.

Come è noto, a partire dall'a.a. 2015-16 la gestione informatica della rilevazione mediante questionari è passata al sistema Cineca. È bene ricordare che, in linea con la normativa vigente, è lasciato totalmente agli studenti l'onere di dichiararsi frequentanti o non-frequentanti in sede di compilazione del questionario.

A differenza di quanto accaduto sul primo turno di rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2015-16, il sistema ha funzionato senza intoppi.

Sul versante della comunicazione/informazione la Commissione Paritetica ha salutato favorevolmente (e giudicato in linea con quanto ripetutamente auspicato e richiesto) l'approntamento di

una guida informativa per la compilazione dei questionari diretta agli studenti e predisposta dal loro rappresentate presso il Nucleo di Valutazione. Su questo fronte, anche il corpo docente è stato sollecitato a informare gli studenti in proposito sottolineando l'importanza di una compilazione attenta e consapevole. Resta il problema del grado di comprensione dei quesiti da parte degli studenti di origine straniera (soprattutto quelli di alcune lingue molto distanti, ad esempio provenienti dalla Repubblica Popolare Cinese).

Sul versante dei docenti, come annunciato nella relazione dell'anno precedente, sono in via di applicazione alcune misure "incentivanti" la compilazione dei questionari di valutazione, come l'introduzione di un filtro d'accesso all'area riservata in MyUnistrapg che proporrà la compilazione del questionario ai quei docenti che non lo abbiano già fatto entro la conclusione del corso, come da normativa.

Inoltre, sia verso gli studenti che verso i docenti sono state indirizzate comunicazioni curate dal Presidio della Qualità tese ad informare circa le novità di compilazione dell'anno in corso.

In premessa si aggiungerà che, dato che lo scorso a.a. i dati rilevati hanno subito una forte decurtazione a seguito del malfunzionamento del sistema, si ritiene inadeguata qualsiasi forma di comparazione diacronica a causa della forte differenza nella numerosità della base empirica. Inoltre, l'assenza dai risultati della media aritmetica (vedi infra) rende molto arduo il raffronto diacronico, dato che su questo valore erano impostate tutte le valutazioni prodotte dalla Commissione Paritetica negli anni precedenti. Una comparazione diacronica sarebbe possibile solo a patto di rivedere completamente le valutazioni prodotte per il precedente a.a. alla luce dei meri valori categoriali, compito che in questa sede non è evidentemente proponibile (vedi Questioni generali).

Ai fini di una corretta lettura dei dati, si ricorda che l'Ufficio statistica fornisce alla Commissione Paritetica (oltre che ai Presidenti di Corso e alla Direzione del Dipartimento) tabelle che riportano il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati riguardanti l'insieme degli insegnamenti rilevati per il corso di studio. Da quest'anno tale risultato è espresso in:

- valore assoluto;
- valore percentuale, calcolato sul totale dei questionari "Studenti con frequenza alle lezioni superiore al 50%" e sul totale dei questionari "Studenti con frequenza alle lezioni inferiore al 50%".

A tal proposito si ricorda che la media aritmetica, oggetto di probabile revisione da parte di Anvur, è stata rimossa dai risultati poiché la metodica di rilevazione è stata correttamente considerata non adeguata a calcolare indici numerici.

I dati dei questionari relativi all'a.a. 2016-17 sono di seguito presentati e commentati in forma aggregata a livello di Ateneo, e in forma disaggregata a livello dei singoli corsi di laurea. I corsi di laurea presentati sono 6.

RILEVAZIONE COMPLESSIVA DI ATENEO 2016-2017

1. STUDENTI

I questionari raccolti tra gli studenti sono stati 3.624, di cui 2.781 compilati da studenti frequentanti (F) e 843 da studenti non frequentanti (non-F).

COMIP	1.386
COMPSI	289
ITAS	740
LICI	558
PRIMI	226
RICS	425
Totale	3.624

Tra gli studenti non frequentanti, il 47,7% afferma che il motivo della frequenza ridotta è il lavoro, mentre il 14,6% dichiara di frequentare altri insegnamenti. Un altro 32,6% fa riferimento ad altre cause non altrimenti specificate.

Le domande 1-4 richiedono agli studenti una valutazione relativa all'**insegnamento**, con riferimento specifico alla adeguatezza delle conoscenze pregresse, alla valutazione del carico di studio, del materiale didattico e della chiarezza con cui sono indicate le modalità di esame. Riguardo a questo primo blocco di domande (*Insegnamento*), i giudizi medi espressi dagli studenti sono davvero buoni e raccolgono più dell'80% di giudizi positivi sia tra gli studenti F che non-F. Unico parziale scostamento si registra relativamente al possesso delle conoscenze pregresse in cui i non-F si dichiarano un po' meno preparati dei F (cfr. grafici 1.a e 1.b).

Le valutazioni medie relative alla **docenza** (fornite dai soli F su: rispetto degli orari, ricevimento, capacità didattiche, utilità attività integrative, coerenza rispetto al programma pubblicato sul web) sono ottime e raccolgono giudizi ampiamente positivi nell'85% circa dei casi. Segnaliamo in particolare il rispetto degli orari e la reperibilità dei docenti, unica domanda che viene posta anche agli studenti non-F (cfr. grafici 2.a e 2.b).

Inoltre, risulta di ottimo livello anche il grado di **interesse** degli studenti verso gli argomenti trattati nei corsi che raccoglie quasi il 90% dei giudizi positivi tra gli studenti F e l'88% tra i non-F (cfr. grafici 3.a e 3.b).

Alcune differenze tra i due gruppi di studenti si ritrovano nella sezione relativa ai **suggerimenti** (341 risposte dei F e 827 dei non-F; da notare la numerosità delle risposte tra i non-F, che esprime una maggiore necessità di avanzare richieste di adeguamento alle loro esigenze). Tra gli studenti F i valori modali si rintracciano nelle voci relative alla necessità di ricevere più conoscenze di base (24%), aumentare l'attività di supporto didattico (14,4%) e migliorare la qualità del materiale didattico (13,2%). Gli studenti non-F chiedono invece più appelli intermedi (16%), più conoscenze di base (15,1%), aggiungendo di alleggerire il carico didattico (13,1%), sollecitando, in buona sostanza, un percorso maggiormente assistito.

Vedere allegato 1.

2. DOCENTI

I docenti hanno compilato in tutto 95 questionari.

COMIP	20
COMPSI	9
ITAS	23
LICI	24
PRIMI	8
RICS	11
Totale	95

Come mostra il grafico in calce, le valutazioni relative alle **aule, alle attrezzature in genere e ai servizi di supporto** risultano in generale positive raccogliendo mediamente il 90% dei consensi. In questo contesto favorevole è però necessario segnalare la presenza di alcune criticità inerenti l'organizzazione dell'orario e il supporto fornito dagli uffici della segreteria. La valutazione peggiore è stata comunque riservata alle biblioteche e ai laboratori per i quali solo il 36% dei docenti esprime un parere completamente positivo (cfr. grafico 4).

Le valutazioni relative alla parte **didattica** sono molto diversificate (il grafico in calce le presenta però in forma aggregata): ad una significativa soddisfazione in merito all'insegnamento svolto, si accompagna una presa d'atto delle scarse conoscenze di base degli studenti e la segnalazione di margini di miglioramento relativamente al coordinamento tra insegnamenti (cfr. grafico 5).

Vedere allegato 2.

3. OSSERVAZIONI

I membri della commissione, sentendo soprattutto la componente studentesca, fanno rilevare che la nuova modalità di rilevazione dell'opinione degli studenti¹ non tiene conto di alcuni fattori, impedendo quindi un proficuo e snello svolgimento delle operazioni. Tra le possibili problematiche principali:

- il sistema Esse3web non è *mobile friendly* ovvero non è compatibile con i sistemi Android e IOS, quindi risulta difficile compilare un questionario su smartphone;
- la compilazione del questionario in classe, di fronte al docente, potrebbe inficiare la serenità e la tanto cercata parzialità dello studente;
- la compilazione a metà corso non tiene conto di alcuni aspetti legati alla valutazione, tra cui l'opinione circa il carico didattico: se lo studente non si è ancora trovato nella situazione di affrontare lo studio, non può fornire un'opinione cosciente e ragionata sulla effettiva coerenza del materiale fornito per la preparazione al relativo esame.
- Pur essendo buona la valutazione generale riguardo le attrezzature, viene segnalato, sempre dagli studenti, l'obsolescenza dei computer e il fatto che la rete wifi non è ancora accessibile in tutti i punti dell'università ed è debole. Su questi punti andrebbero effettuati interventi specifici correttivi.
- Alcuni studenti lamentano infine non usufruibilità dei parcheggi da parte dei studenti e della carenza delle macchinette di distribuzione alimentare, di cui si consiglia di aumentare la dotazione.

¹ Le nuove modalità di rilevazione (cioè possibilità di compilazione in aula e anticipazione della compilazione ai 2/3 dell'insegnamento) sono state introdotte in applicazione delle Linee guida ANVUR per l'Accreditamento Periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari (versione più recente del 10/08/2017), che richiedono a tutti gli atenei italiani un adeguamento in tal senso.

4. FONTI

Punto A

- Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dei Corsi di Laurea e Laurea Magistrale sulla qualità della didattica;
- relazione annuale 2017 del Nucleo di Valutazione;
- SUA-CdS 2017;
- consultazioni con i Presidenti dei CdS per ricevere informazioni in merito all'utilizzo dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti nell'ambito del CdS.

Punto B

- Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dei Corsi di Laurea e Laurea Magistrale sulla qualità della didattica;
- risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e docenti sui servizi;
- risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti sulla qualità della didattica;
- relazione annuale 2017 del Nucleo di Valutazione;
- SUA-CdS 2016 e SUA-CdS 2017.

Punto C

- SUA-CdS 2016 e SUA-CdS 2017;
- risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti dei Corsi di Laurea e Laurea Magistrale sulla qualità della didattica;
- relazione annuale 2017 del Nucleo di Valutazione;
- verbale della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo del 25/02/2016, relativamente alle audizioni con i CdS.

Punto D

- scheda di Monitoraggio Annuale (la versione definitiva sarà disponibile in banca dati a partire dal 10 novembre 2017);
- relazione annuale 2017 del Nucleo di Valutazione;
- verbale della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo del 25/02/2016, relativamente alle audizioni con i CdS;
- ultimo Rapporto di Riesame ciclico.
- Focus Group con gli studenti

Punto E

- SUA-CdS pubblica (portale del MIUR University)

Punto F

- *Focus Group*-studenti
- *Brainstorming* fra i docenti

CORSO DI LAUREA IN COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE E PUBBLICITARIA - (COMIP)

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A.1 Analisi

I questionari raccolti sono stati 1.386, di cui 1.085 compilati da studenti frequentanti (F) e 301 da studenti non frequentanti (non-F). Tra gli studenti di questo secondo gruppo, il 48,5% afferma che il motivo della frequenza ridotta è il lavoro. Un altro 33,6% fa riferimento ad altre cause non altrimenti specificate.

Le domande 1-4 richiedono agli studenti una valutazione relativa all'insegnamento, con riferimento specifico alla adeguatezza delle conoscenze pregresse, alla valutazione del carico di studio, del materiale didattico e della chiarezza con cui sono indicate le modalità di esame. Come si nota dal grafico in calce, riguardo a questo primo blocco di domande le valutazioni degli studenti F e non-F sono piuttosto positive. I punti più critici riguardano le conoscenze preliminari (solo il 29% dei F le giudica sufficienti, dato che cala al 23,3% per i non-F) e la definizione delle modalità d'esame (20% dichiara di non averle chiare); alcune criticità sembrano emergere anche in materia di carico di studio (cfr. grafico 6.a e 6.b).

Le valutazioni relative alla **docenza** (fornite dagli studenti F su: rispetto degli orari, ricevimento, capacità didattiche, utilità attività integrative, coerenza rispetto al programma pubblicato sul web; e dai non-F solo su reperibilità del docente) sono piuttosto buone dato che più dell'83% degli studenti si dichiara pienamente o abbastanza soddisfatto (cfr. grafico 7.a e 7.b).

Ancora più elevate le valutazioni relative all'**interesse** verso gli argomenti trattati negli insegnamenti sia tra gli studenti F che tra i non-F (cfr. grafico 8.a e 8.b).

Normalmente il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti e dai docenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso e strutturare proposte innovative ed efficaci.

A2. Proposte di miglioramento

Nella sezione relativa ai suggerimenti gli studenti avanzano la necessità di inserire appelli intermedi, di ricevere più conoscenze di base e migliorare la qualità del materiale didattico. Si propone una riflessione su questi aspetti unitamente a quanto segnalato nelle righe precedenti.

Vedere allegato 3.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B.1 Analisi

Gli insegnamenti previsti nel corso COMIP rispondono ai requisiti previsti dalla normativa relativa ai settori disciplinari e risultano pertanto adeguati agli obiettivi formativi. Il corpo docente assegnato al COMIP risulta ben calibrato rispetto agli obiettivi formativi del Corso e rispetto alla modalità di copertura degli insegnamenti.

Per quel che riguarda la valutazione dei docenti relativa a aule, laboratori e attrezzature sono stati analizzati i 20 questionari compilati. Le valutazioni relative alle strutture risultano in generale positive anche se merita segnalare che una valutazione piuttosto bassa è destinata a biblioteche e laboratori.

Le valutazioni relative alla parte didattica sono molto diversificate: si prende atto delle scarse conoscenze di base degli studenti (solo il 40% le ritiene soddisfacenti) e si giudica migliorabile il coordinamento, mentre risulta ampiamente positiva la soddisfazione in merito all'insegnamento svolto (cfr. grafico 9.a e

9.b).

B.2 Proposte di miglioramento

Si propone di migliorare i servizi di biblioteca e le strutture laboratoriali; nonché incrementare il coordinamento tra insegnamenti.

Vedere allegato 4.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

C.1 Analisi

La relazione CPDS dell'anno precedente (2015-16) aveva evidenziato che nella scheda SUA-CdS i metodi di verifica non erano declinati in modo da essere posti in relazione con gli specifici risultati di apprendimento attesi. Inoltre, come risulta anche dal verbale della Relazione della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo del 25/2/2016, sulla base di un'analisi a campione delle schede degli insegnamenti dei vari corsi di laurea si era evidenziato quanto segue:

"le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo generico senza specificare quali risultati di apprendimento vengano richiesti (per lo più una indicazione di questo tipo: «esame orale»)" (p. 4).

A questo riguardo, nella relazione relativa all'anno 2015-16, la CPDS aveva proposto di formulare con più accuratezza i diversi metodi di verifica, oltre che elencarli e descriverli, ponendoli più accuratamente in relazione con le conoscenze acquisite, gli obiettivi specifici e le abilità da verificare.

A questo proposito, il NdV nel verbale di cui sopra, poneva in relazione la scarsa percentuale di soddisfazione sulla domanda 4: «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» con la genericità della descrizione di tali modalità nelle schede SUA e nelle schede dei singoli insegnamenti

In seguito alla verifica delle schede SUA-Cds 2016 e confronto con le precedenti, si può osservare quanto segue:

a) La descrizione delle modalità di accertamento in relazione ai risultati attesi è rimasta invariata rispetto all'anno precedente nei Quadri delle schede SUA-Cds 2016. Tuttavia, si segnala che i metodi di valutazione sono presentati nelle schede di ciascun insegnamento a cui si rimanda. Inoltre, anche alla luce della Scheda SUA-CdS 2017 si registra che le criticità rilevate dal Nucleo di Valutazione sono state in gran parte superate e che la descrizione delle modalità di esame è più dettagliata e informativa. Tuttavia, permangono margini di miglioramento nel correlare le tipologie delle prove alle abilità e conoscenze da valutare nelle schede dei due insegnamenti che seguono (vedi schede SUA-CdS 2017):

- Sociologia Generale, dove il riferimento al "[...] progetto generale 'Rassegna critica multimediale di Sociologia' e sulla base dei risultati dei lavori di gruppo ed individuali" non è trasparente e comprensibile;

- Laboratorio Informatico: anche in questo il riferimento a una "prova pratica di utilizzo dei software e dei sistemi operativi" risulta generica.

b) Dall'analisi delle risposte degli studenti alla domanda n. 4: «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» risulta quanto segue:

Studenti con almeno 50% di frequenza: sommando la percentuale di coloro che risponde "più sì che no" (37,1%) con quelle di chi risponde "decisamente sì" (42,9%) si ottiene la percentuale dell'80 % di coloro che dichiarano soddisfazione;

Studenti con meno di 50% di frequenza: 41,5% rispondono "più sì che no". Il 39,2% "decisamente sì", raggiungendo 80,7% di soddisfazione.

L'aggiunta di prove in itinere è gradita del 15,4% dei frequentanti e dal 15,7% dei non frequentanti.

C.2. Proposte di miglioramento

Si suggerisce di rivedere la descrizione delle prove di valutazione nelle schede dei due insegnamenti sopra segnalati, individuando con maggior precisione gli obiettivi di valutazione. La preferenza di aggiungere prove in itinere è espressa soltanto dal 15% degli studenti. Si rimette al giudizio del CdS se sia il caso di adottare cambiamenti in tal senso.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

D.1 Analisi

Il CdS ha svolto un'attività di monitoraggio annuale piuttosto efficace. La scheda di Monitoraggio Annuale del CDS mostra una accurata riflessione sul grado di raggiungimento dei propri obiettivi, dall'attrattività del corso alla soddisfazione degli studenti, dall'occupabilità degli stessi alla consistenza e qualificazione del corpo docente. In particolare il CDS si è attivato con una serie di azioni per affrontare il problema del più basso conseguimento di cfu rispetto al dato areale e nazionale (40 vs 60 circa). Oltre che un monitoraggio che ha portato ad una ristrutturazione della collocazione di alcuni insegnamenti del primo anno, è stata proposta l'istituzione (ancora in fieri quindi) di una forma di tutoraggio in cui sono coinvolti tutti gli studenti. Ogni docente ha cioè una parte degli studenti da seguire e monitorare.

Il Cds ha evidenziato anche una altra serie di criticità: 1) effettività del recupero degli obblighi formativi aggiuntivi 2) parziale omogeneità delle schede dei programmi 3) abbandoni durante il percorso di studio, specie al primo anno 4) potenziamento del curriculum internazionale. A queste criticità si è risposto con le seguenti iniziative: 1) prove d'ingresso con formula del colloquio di orientamento 2) sistematico controllo delle schede del programma 3) tutorato di prossimità 4) istituzione di un nuovo indirizzo di tipo "interculturale".

I tre indicatori C10-12 relativi all'internazionalizzazione sono stabilmente e largamente superiori alla media areale e nazionale.

Dall'analisi del rapporto ciclico emerge che sono stati attuati interventi correttivi sicuramente verificabili di cui ancora non possiamo conoscere l'efficacia, che verrà valutata nel tempo. Questi riguardano 1) per quanto riguarda l'occupabilità e l'attrattività: un monitoraggio delle professioni legate al corso di laurea; un potenziamento delle convenzioni; una maggiore collaborazione con gli uffici tecnico-amministrativi del nostro ateneo e un maggiore flusso comunicativo con il territorio 2) per quanto riguarda le schede dei programmi didattici è stato stabilito che per ciascun insegnamento, la sezione indicata della scheda descrittiva dovrà contenere chiarimenti relativi alle modalità con le quali, in sede di verifica degli apprendimenti, saranno valutate non solo le conoscenze degli studenti, ma anche le loro capacità di applicare conoscenza e comprensione nella disciplina in questione.

D.2 Proposte di miglioramento

Per quanto riguarda l'attrattività del corso e la problematica degli abbandoni la Commissione, sulla base di una discussione interna, ritiene che sarebbe forse il caso di monitorare se l'offerta didattica riesca a far conciliare gli interessi scientifici e l'autonomia dei singoli docenti (da cui dipende anche la possibilità di dare una giusta centralità agli studenti stessi in un'università pubblica che voglia mantenere le sue finalità costituzionali) con gli interessi degli studenti secondo gli obiettivi del corso di laurea e degli sbocchi occupazionali.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E.1 Analisi

Riguardo al quesito se le informazioni inserite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno, la CPDS ha svolto un'indagine presso la componente studentesca e alcuni utenti esterni che hanno svolto una simulazione di ricerca delle informazioni utili ai fini di un'ipotetica iscrizione. Le informazioni presenti sulle schede degli insegnamenti sono state giudicate complete, chiare e puntuali. In alcuni casi i giudizi sono stati più che positivi.

E.2 Proposte di miglioramento

Dato il giudizio positivo, non ci sono proposte da avanzare.

CORSO DI LAUREA IN LINGUA E CULTURA ITALIANA

LICI

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A.1 Analisi

I questionari raccolti sono stati 558, di cui 470 compilati da studenti frequentanti (F) e 88 da studenti non frequentanti (non-F). Tra gli studenti di questo secondo gruppo, il 26,1% afferma che il motivo della frequenza ridotta è il lavoro, mentre un altro 26,1% dichiara di frequentare altri insegnamenti. Un altro 40,9% fa riferimento ad altre cause non altrimenti specificate.

Le domande del primo blocco (domm.1-4) relative agli insegnamenti ricevono tutte giudizi abbastanza positivi dagli studenti F. Sono domande che richiedono agli studenti una valutazione sull'adeguatezza delle conoscenze pregresse, del carico di studio, del materiale didattico e della chiarezza con cui sono indicate le modalità di esame.

Gli studenti non-F rilasciano giudizi mediamente meno positivi ("più sì che no" come categoria modale), tra cui spicca una bassissima autovalutazione delle conoscenze pregresse (solo il 15,9% infatti le ritiene di un livello sufficiente). (Cfr. grafico 10.a e 10.b)

Le valutazioni relative alla **docenza** (fornite dai soli F su: rispetto degli orari, ricevimento, capacità didattiche, utilità attività integrative, coerenza rispetto al programma pubblicato sul web) sono buone. Ciononostante, esiste una quota di studenti pari al 10-12% che rilascia giudizi critici su tutte le sotto-dimensioni relative alla "docenza", ma purtroppo con lo strumento di rilevazione a nostra disposizione non è possibile approfondire questo specifico profilo. Gli studenti non-F sono chiamati a valutare solo la reperibilità dei docenti e a questo proposito i giudizi sono buoni, sebbene con possibili margini di miglioramento (cfr. grafici 11.a e 11.b).

Infine, l'**interesse** dichiarato dagli studenti verso gli argomenti trattati nei corsi risulta soddisfacente, soprattutto tra i F (cfr. grafici 12.a e 12.b).

Normalmente il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti e dai docenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso e strutturare proposte innovative ed efficaci.

A.2 Proposte di miglioramento

Nella sezione relativa ai suggerimenti troviamo che tra gli studenti F le esigenze più pregnanti si rintracciano nelle voci relative alla necessità di ricevere più conoscenze di base (22,9%), inserire appelli intermedi (16,2%) e fornire più supporto didattico (14,8%). Anche gli studenti non-F richiedono di aumentare il supporto didattico (20,5%), migliorare il coordinamento tra insegnamenti (15,4%), e fornire più conoscenze di base (14,1%).

Si propone una riflessione su questi aspetti tesa anche a comprendere le motivazioni sottostanti alle manifestazioni di criticità.

Vedere allegato 5.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B.1 Analisi

Gli insegnamenti previsti nel corso LICI rispondono ai requisiti previsti dalla normativa relativa ai settori disciplinari e risultano pertanto adeguati agli obiettivi formativi. Il corpo docente assegnato al LICI risulta

ben calibrato rispetto agli obiettivi formativi del Corso e rispetto alla modalità di copertura degli insegnamenti.

Per quel che riguarda la valutazione dei docenti relativa a aule laboratori e attrezzature sono stati analizzati i 24 questionari compilati.

Le valutazioni relative alle **strutture** risultano in generale molto positive; merita segnalare come la valutazione più bassa sia destinata a biblioteche e laboratori anche se, in questo caso, i giudizi non sono così drastici come in altri Corsi di laurea (cfr. grafici 13.a e 13.b).

Le valutazioni relative alla parte **didattica** sono molto diversificate: mentre risulta ampiamente positiva la soddisfazione in merito all'insegnamento svolto, si prende atto delle scarse conoscenze di base degli studenti (solo il 25% dei docenti le valuta sufficienti) e si rilevano margini di miglioramento relativamente al coordinamento tra insegnamenti.

B.2. Proposte di miglioramento

Si propone di avviare un processo per il miglioramento dei servizi bibliotecari e dei laboratori. Inoltre, si propone di lavorare per ottimizzare il coordinamento tra insegnamenti e affrontare positivamente la problematica relativa alle conoscenze pregresse degli studenti.

Vedere allegato 6.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

C.1 Analisi

La relazione CPDS dell'anno precedente (2015-16) aveva evidenziato che nella scheda SUA -CdS i metodi di verifica non erano declinati in modo da essere posti in relazione con gli specifici risultati di apprendimento attesi. Inoltre, come risulta anche dal verbale della Relazione della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo del 25/2/2016, che aveva predisposto un'analisi a campione delle schede degli insegnamenti dei vari corsi di laurea, nelle schede degli insegnamenti si segnalava quanto segue:

"le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo generico senza specificare quali risultati di apprendimento vengano richiesti (per lo più una indicazione di questo tipo: «esame orale»)" (p. 4).

A proposito della genericità nella descrizione dei metodi di accertamento, la relazione 2015-16 della CPDS proponeva di formulare con più accuratezza i diversi metodi di verifica, oltre che elencarli e descriverli, così da porli più accuratamente in relazione con le conoscenze acquisite, gli obiettivi specifici e le abilità da verificare.

A questo proposito, il NdV nel verbale di cui sopra, poneva in relazione la scarsa percentuale di soddisfazione degli studenti sulla domanda 4: «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» con la genericità della descrizione di tali modalità nelle schede SUA e nelle schede dei singoli insegnamenti

In seguito alla verifica delle schede SUA-Cds 2016 e confronto con le precedenti, si può osservare quanto segue:

a) La descrizione delle modalità di accertamento in relazione ai risultati attesi è rimasta invariata rispetto all'anno precedente nei Quadri delle schede SUA-Cds 2016. Tuttavia, si segnala che sono stati aggiunti i rimandi alle schede di ciascun insegnamento, dove, invece, i metodi di valutazione sono presentati in modo decisamente più dettagliato e informativo, avendo accolto il suggerimento formulato nella relazione della CPDS dello scorso anno e dal NdV (vedi verbale 25/2/2016);

b) Dall'analisi delle risposte degli studenti alla domanda n. 4: «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» risulta quanto segue:

Studenti con almeno 50% di frequenza: sommando la percentuale di coloro che risponde "più sì che no"

(35,5%) con quelle di chi risponde "decisamente sì" (49,6%) si ottiene la percentuale dell'85,1% di coloro che dichiarano soddisfazione;

Studenti con meno di 50% di frequenza: 50% rispondono "più sì che no", 27,3% "decisamente sì", raggiungendo 77,3% di soddisfazione.

L'aggiunta di prove in itinere è gradita del 16,2% dei frequentanti e dal 10,3% dei non frequentanti.

C.2. Proposte di miglioramento

È ragionevole concludere che la maggiore precisione nella descrizione delle modalità di esame siano tra le cause che hanno determinato un maggior gradimento da parte degli studenti. Si suggerisce di prendere in considerazione la richiesta del 16,2% degli studenti F di avere prove in itinere.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

D.1. Analisi

Il cds ha svolto un'attività di Monitoraggio Annuale esauriente ed efficace con un'adeguata riflessione sul raggiungimento dei propri obiettivi in termini di attrattività, qualificazione dei docenti, occupabilità degli studenti.

Il cds ha anche evidenziato una serie di criticità legate alla necessità 1) di potenziare le conoscenze di base per colmare le lacune in ingresso degli studenti 2) di coordinare meglio i programmi (sebbene la tendenza ad una non soddisfacente coordinazione appare attenuata negli ultimi rilevamenti di opinione di studenti e docenti). Per quanto riguarda il primo aspetto è stato ristrutturato il piano di studi per aumentare il grado di propedeuticità del primo anno ed è stata riorganizzata la verifica di superamento delle lacune in ingresso.

Inoltre il CDS è consapevole dell'obiettivo di aumentare le iscrizioni – ricordato anche dalla Relazione del Nucleo di Valutazione del 2017 -, puntando sostanzialmente sull'indirizzo "Promozione" (LiCI-P), al fine di valutare la possibilità di una più forte connotazione nella prospettiva della promozione della lingua e della cultura italiana nonché del marketing del Made in Italy, che troverebbe peraltro la sua naturale continuità nel corso di laurea magistrale PriMI.

Il CDS ha posto particolare attenzione agli indicatori relativi all'internazionalizzazione della didattica, che risulta molto alta dai dati presentati, sebbene si evidenzia come tale dato appaia anche come uno dei fattori all'origine della criticità relativa alle lacune di base in ingresso.

Dall'analisi del rapporto Ciclico di Riesame risultano attuati efficaci interventi correttivi e sicuramente verificabili nel tempo: 1) miglioramento delle informazioni sul sito web 2) rafforzamento dei legami con i corsi di laurea ITAS e PRIMI per stabilire strategie comuni

D.2. Proposte di miglioramento

Per quanto riguarda le lacune in ingresso può forse considerarsi una discussione fra il corpo docente per maturare nuove strategie didattiche, nel rispetto dell'autonomia di ognuno, volte a valorizzare gli aspetti interculturali e comparatistici, in modo da favorire la ricezione dei contenuti legati alla cultura italiana.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E.1 Analisi

Riguardo al quesito se le informazioni inserite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno, la CPDS ha svolto un'indagine presso la componente studentesca e alcuni utenti esterni che hanno svolto una simulazione di ricerca delle informazioni utili ai fini di un'ipotetica iscrizione. Le informazioni presenti sulle schede degli insegnamenti sono state giudicate complete, chiare e puntuali. In alcuni casi i giudizi sono stati più che positivi.

E. 2 Proposte di miglioramento

Dato il giudizio positivo, non ci sono proposte da avanzare.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN ITALIANO PER L'INSEGNAMENTO A STRANIERI

ITAS

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A.1 Analisi

I questionari raccolti sono stati 740, di cui 537 compilati da studenti frequentanti (F) e 203 da studenti non frequentanti (non-F). Tra gli studenti di questo secondo gruppo, il 48,3% afferma che il motivo della frequenza ridotta è il lavoro, mentre l'18,2% sostiene di frequentare lezioni di altri insegnamenti. Un altro 29,1% indica altre cause non altrimenti specificate.

Le domande 1-4 richiedono agli studenti una valutazione relativa all'**insegnamento**, con riferimento specifico alla adeguatezza delle conoscenze pregresse, alla valutazione del carico di studio, del materiale didattico e della chiarezza con cui sono indicate le modalità di esame.

Riguardo a questo primo blocco di domande, i giudizi medi espressi dagli studenti F sono buoni. Emergono, come in altri corsi di studio, carenze nelle conoscenze preliminari (solo il 42,1% le valuta sufficienti), e si individuano margini di miglioramento sia nel carico didattico che nel materiale didattico. Gli studenti non-F giudicano piuttosto scarse le loro conoscenze pregresse (solo il 26,6% le giudica sufficienti), segnalano carico didattico e materiale didattico come aree migliorabili e in generale risultano un po' meno soddisfatti dei F (categoria modale "più sì che no"). (Cfr. grafici 14.a e 14.b)

Relativamente al secondo blocco di domande relativo alla **docenza** (domm. 5-10), somministrato solo agli studenti F, le valutazioni medie risultano positive e sottolineano in particolare il rispetto degli orari e la disponibilità dei docenti, confermata anche dai non-F (unica domanda posta loro). (Cfr. grafici 15.a e 15.b)

L'**interesse** per gli argomenti trattati negli insegnamenti raccoglie buone valutazioni, soprattutto tra gli studenti F (cfr. grafici 16.a e 16.b).

Normalmente il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti e dai docenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso e strutturare proposte innovative ed efficaci.

A.2. Proposte di miglioramento

Nella sezione relativa ai suggerimenti i due gruppi di studenti esprimono esigenze differenziate. Il 21,6% degli studenti F, nonostante si tratti di un Corso magistrale, richiede che siano fornite più conoscenze di base, a cui si appaia l'esigenza di prevedere prove d'esame intermedie (12,9%) e quella di aumentare il supporto didattico (12,4%).

Il 21,8% degli studenti non-F chiede che siano inserite prove d'esame intermedie, il 15% che siano fornite più conoscenze di base e il 16,1% di alleggerire il carico didattico. In generale si pone il problema dello scarso livello delle conoscenze pregresse.

Si propone inoltre di avviare una riflessione sul livello di soddisfazione degli studenti non-F in merito agli insegnamenti che, nonostante sia abbastanza buono, consente margini di intervento.

Vedere allegato 7.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B.1 Analisi

Gli insegnamenti previsti nel corso ITAS rispondono ai requisiti previsti dalla normativa relativa ai settori disciplinari e risultano pertanto adeguati agli obiettivi formativi. Il corpo docente assegnato al ITAS risulta ben calibrato rispetto agli obiettivi formativi del Corso e rispetto alla modalità di copertura degli insegnamenti.

Per quel che riguarda la valutazione dei docenti relativa a aule, laboratori e attrezzature sono stati analizzati i 23 questionari compilati (cfr. grafici 17.a e 17.b).

Si segnala che i giudizi relativi all'organizzazione complessiva degli insegnamenti sono piuttosto positivi. L'aspetto più critico sono biblioteche e laboratori che sono considerati pienamente adeguati solo dal 21,7% dei docenti. Si segnalano inoltre come ambiti di possibile miglioramento l'orario e la fruibilità delle aule.

Anche relativamente all'attività didattica il giudizio dei docenti è buono, anche se è necessario rilevare che solo il 43,5% dei docenti ritiene adeguate le conoscenze preliminari degli studenti, e che si segnalano possibili miglioramenti nelle modalità di coordinamento.

B.2 Proposte di miglioramento

Si propone di migliorare la qualità del servizio biblioteca e dei laboratori. Si consiglia inoltre una riflessione sulle modalità di coordinamento.

Vedere allegato 8.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

C.1 Analisi

La relazione CPDS dell'anno precedente (2015-16) aveva evidenziato che nel Quadro B1-b dedicato alla descrizione dei metodi di accertamento, la scheda SUA-Cds elencava i metodi di verifica e, nel Quadro A4-a, li declinava con precisione in relazione agli obiettivi attesi suddividendoli per tipo, associandoli a ciascuna area disciplinare e abbinandoli all'accertamento di autonomia di giudizio, abilità e conoscenze apprese (Quadro A4c). Il parere espresso dalla CPDS nell'anno scorso era positivo non solo a proposito dell'eshaustività del contenuto della SUA-CdS (Quadro B1.b) e delle schede dei singoli insegnamenti, ma anche sulla loro validità in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi.

In seguito alla verifica delle schede SUA-Cds 2016 e confronto con le precedenti, si può osservare quanto segue:

a) La descrizione delle modalità di accertamento è dettagliata ed esaustiva, mostrando di associare specifiche modalità di verifica agli apprendimenti attesi, sia nei Quadri dedicati nella Scheda SUA-Cds che nelle schede degli insegnamenti a cui si rimanda.

b) Dall'analisi delle risposte degli studenti alla domanda n. 4: «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» risulta quanto segue:

Studenti con almeno 50% di frequenza: sommando la percentuale di coloro che risponde "più sì che no" (33,9%) con quelle di chi risponde "decisamente sì" (55,9%) si ottiene la percentuale dell'89,8% di coloro che dichiarano soddisfazione;

Studenti con meno di 50% di frequenza: 48,8% rispondono "più sì che no", 42,4% "decisamente sì", raggiungendo 91,2% di soddisfazione.

L'aggiunta di prove in itinere è gradita del 12,9% dei frequentanti e dal 21,8% dei non frequentanti.

C.2 Proposte di miglioramento

Come per l'anno scorso, non ci sono pertanto particolari suggerimenti. La scheda SUA del corso ItaS documenta una riflessione veramente approfondita dei metodi di accertamento messi in atto dai docenti. La percentuale di soddisfazione registrata è decisamente alta, sfiorando e superando il 90%. Si suggerisce di considerare l'ipotesi delle prove in itinere, come proposto dal 21,8% dei non frequentanti.

D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

D.1 Analisi

Il CDS ha svolto un'attività di Monitoraggio Annuale completa ed efficace. Sono state altresì elaborate adeguate riflessioni sul grado di raggiungimento dei propri obiettivi. Gli esami integrati sono stati eliminati, dato che portavano un eccessivo carico di studio per gli studenti e la duplicazione della prova d'esame. Sono stati aumentati i laboratori per integrare le competenze teoriche con quelle operative, così come è stato potenziato il tirocinio. Per affrontare il problema delle lacune in ingresso sono stati organizzati seminari propedeutici, coinvolgendo anche dottorandi e assegnisti in attività di sostegno, anche se i primi sono stati poco frequentati e le seconde poco attivate, sebbene al momento il cds intende continuare ad affinare tale sperimentazione. Sono inoltre state organizzate riunioni fra i docenti per armonizzare i contenuti didattici e inoltre ha avuto luogo un incontro con i portatori di interesse per migliorare le prospettive di occupabilità.

Il cds ha posto attenzione agli indicatori relativi all'internazionalizzazione della didattica. Gli indicatori sono superiori alla media areale e nazionale e anche in continua crescita. Ovviamente l'alto grado di internazionalizzazione è anche uno dei fattori alle origini delle difficoltà legata alle lacune formative degli studenti stranieri.

Dall'analisi del rapporto ciclico di Riesame emerge come sia stata elaborata un'enorme strategia correttiva, con proposte sicuramente verificabili. Innanzitutto per l'occupabilità è stata incrementata la relazione con il mondo del lavoro. Sono stati inoltre riformati e potenziati i tirocini e riorganizzati i lettori.

Riguardo all'offerta formativa sono stati redistribuiti i carichi di studio e promossa la mobilità Erasmus, eliminati gli esami integrativi e promossa un'attività di tutoraggio e seminari per colmare le lacune formative.

D.2 Proposte di miglioramento

Come indicazioni di ulteriori elementi correttivi proponiamo di considerare la possibilità di coordinate strategie didattiche in cui, nell'autonomia dei singoli docenti, venga promosso l'aspetto comparatistico e interculturale nella didattica, in modo da facilitare la ricezione dello studio della cultura italiana per lo studente straniero.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E.1 Analisi

Riguardo al quesito se le informazioni inserite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno, la CPDS ha svolto un'indagine presso la componente studentesca e alcuni utenti esterni che hanno svolto una simulazione di ricerca delle informazioni utili ai fini di un'ipotetica iscrizione. Le informazioni presenti sulle schede degli insegnamenti sono state giudicate complete, chiare e puntuali. In alcuni casi i giudizi sono stati più che positivi.

E.2 Proposte di miglioramento

Dato il giudizio positivo, non ci sono proposte da avanzare.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

Un'ulteriore proposta di miglioramento è aggiornare una parte del corpo docente sul funzionamento di proiettori e PC, problema particolarmente sentito dalla componente studentesca.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN RELAZIONI INTERNAZIONALI E COOPERAZIONE ALLO SVILUPPO RICS

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A.1 Analisi

I questionari raccolti sono stati 425, di cui 284 compilati da studenti frequentanti (F) e 141 da studenti non frequentanti (non-F).

Tra gli studenti di questo secondo gruppo, il 56,7% afferma che il motivo della frequenza ridotta è il lavoro, mentre un altro 27% fa riferimento ad altre cause non altrimenti specificate.

Le domande 1-4 richiedono agli studenti una valutazione relativa all'**insegnamento**, con riferimento specifico alla adeguatezza delle conoscenze pregresse, alla valutazione del carico di studio, del materiale didattico e della chiarezza con cui sono indicate le modalità di esame. Come si nota dal grafico in calce, riguardo a questo primo blocco di domande le valutazioni sono positive, particolarmente tra gli studenti non-F. L'area più critica riguarda le conoscenze pregresse, dato che solo il 36% degli studenti F e non-F le giudica pienamente sufficienti (cfr. grafici 18.a e 18.b).

Le valutazioni relative alla **docenza** (fornite dai soli F su: rispetto degli orari, ricevimento, capacità didattiche, utilità attività integrative, coerenza rispetto al programma pubblicato sul web) sono buone. Gli studenti apprezzano in particolar modo il rispetto degli orari e la reperibilità dei docenti, nonché la coerenza dei contenuti rispetto ai programmi degli insegnamenti così come pubblicati. A differenza di tutti gli altri Corsi di laurea, il RICS è l'unico che curiosamente riceve giudizi maggiormente positivi dagli studenti non-F che da quelli F in entrambe le dimensioni illustrate (insegnamenti e docenza). (Cfr. grafici 19.a e 19.b)

Riguardo all'**interesse** dichiarato dagli studenti verso gli argomenti trattati nei corsi, le valutazioni sono molto buone sia tra gli studenti F che non-F (cfr. grafici 20.a e 20.b).

Normalmente il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti e dai docenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso e strutturare proposte innovative ed efficaci.

A.2 Proposte di miglioramento

Nella sezione relativa ai suggerimenti, tra gli studenti F i valori modali si rintracciano nelle voci relative alla necessità di ricevere più conoscenze di base (27,4%), inserire appelli intermedi (17,5%) e aumentare il supporto didattico (12,3%). Gli studenti non-F chiedono invece di inserire prove d'esame intermedie (18,5%), attivare insegnamenti serali (15,6%) e ricevere più conoscenze di base (14,8%).

In base all'esame delle risultanze si propone di inserire prove d'esame intermedie e avviare una riflessione sul consolidamento delle conoscenze di base.

Vedere allegato 9.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B.1 Analisi

Gli insegnamenti previsti nel corso RICS rispondono ai requisiti previsti dalla normativa relativa ai settori disciplinari e risultano pertanto adeguati agli obiettivi formativi. Il corpo docente assegnato al RICS risulta ben calibrato rispetto agli obiettivi formativi del Corso e rispetto alla modalità di copertura degli insegnamenti.

Per quel che riguarda la valutazione dei docenti relativa a aule, laboratori e attrezzature sono stati analizzati gli 11 questionari compilati. Data l'esiguità della base empirica non pare adeguato procedere ad un'analisi statistica.

Le valutazioni relative alle strutture risultano molto positive. La valutazione meno positiva è destinata a biblioteche e laboratori. Nelle valutazioni relative alla parte didattica risulta molto positiva la soddisfazione in merito all'insegnamento svolto, e 9 docenti su 11 giudica adeguate le conoscenze preliminari degli studenti. Tale valutazione si discosta da quanto dichiarato dagli studenti stessi.

B.2 Proposte di miglioramento

Si propone di operare per rendere più adeguati i servizi di biblioteca e dei laboratori. Inoltre, si nota che la percezione del livello delle conoscenze pregresse degli studenti da parte di questi ultimi e dei docenti è piuttosto divergente. Mentre gli studenti rilevano carenze, i docenti molto meno. Si propone pertanto un'attività di auditing che metta a confronto le valutazioni di studenti e docenti al fine di una migliore comprensione e convergenza delle esigenze di entrambe le parti.

Vedere allegato 10.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

C.1 Analisi

La relazione CPDS dell'anno precedente (2015-16) aveva evidenziato che nella scheda SUA -CdS i metodi di verifica non erano declinati in modo da essere posti in relazione con gli specifici risultati di apprendimento attesi, né nel quadro B1-b, né nei quadri A4. Inoltre, i metodi di valutazione descritti nelle schede di ciascun insegnamento non sempre erano presentati con sufficiente precisione riguardo alla relazione tra modalità di verifica e risultati attesi. Questo è stato riportato anche nel verbale della Relazione della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo del 25/2/2016; sulla base di un'analisi a campione delle schede degli insegnamenti dei vari corsi di laurea si riporta quanto segue:

"le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo generico senza specificare quali risultati di apprendimento vengano richiesti (per lo più una indicazione di questo tipo: «esame orale»)" (p. 4).

Nella relazione dell'anno scorso, la CPDS aveva proposto di formulare con più accuratezza i diversi metodi di verifica, oltre che elencati e descritti, ponendoli più accuratamente in relazione con le conoscenze acquisite, gli obiettivi specifici e le abilità da verificare.

A questo proposito, il NdV nel verbale di cui sopra, poneva in relazione la scarsa percentuale di soddisfazione degli sulla domanda 4: «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» con la genericità della descrizione di tali modalità nelle schede SUA e nelle schede dei singoli insegnamenti

In seguito alla verifica delle schede SUA-Cds 2016 e confronto con le precedenti, si può osservare quanto segue:

a) La descrizione delle modalità di accertamento in relazione ai risultati attesi è rimasta invariata rispetto all'anno precedente nei Quadri delle schede SUA-Cds 2016 (Quadro B1-b e Quadri A4). Seguendo i rimandi alle schede di ciascun insegnamento, si osserva che la maggioranza delle schede presentano i metodi di verifica con precisione e completezza in relazione agli apprendimenti attesi, avendo accolto il suggerimento formulato nella relazione della CPDS dello scorso anno e dal NdV (vedi verbale 25/2/2016); in pochi casi, tuttavia, rimane una descrizione succinta e generica.

b) Dall'analisi delle risposte degli studenti alla domanda n. 4: «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» risulta quanto segue:

Studenti con almeno 50% di frequenza: sommando la percentuale di coloro che risponde "più sì che no" (34,9%) con quelle di chi risponde "decisamente sì" (55,6%) si ottiene la percentuale dell'90,5% di coloro che dichiarano soddisfazione;

Studenti con meno di 50% di frequenza: 25,5% rispondono "più sì che no", 69,5% "decisamente sì", raggiungendo 95% di soddisfazione.

L'aggiunta di prove in itinere è gradita del 17,5% dei frequentanti e dal 18,5% dei non frequentanti.

C.2 Proposte di miglioramento

È ragionevole concludere che la maggiore precisione nella descrizione delle modalità di esame siano tra le cause che hanno determinato un maggior gradimento da parte degli studenti, giungendo a toccare fino al 95% di soddisfazione; un risultato molto positivo. Si suggerisce di prendere in considerazione la richiesta avere prove in itinere, espressa dal 17,5% degli studenti frequentanti e dal 18,5% dei non frequentanti.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

D.1 Analisi

- Il CdS ha svolto un'attività di Monitoraggio Annuale completa ed efficace.

La riflessione sul raggiungimento dei propri obiettivi è seria e ponderata e si fa carico della principale criticità: e cioè un numero di laureati entro un anno dopo il normale corso di studi, che è la metà rispetto alla media nazionale, oltre ad un numero di abbandoni dopo il primo anno, sicuramente da attenzionare. Sono state intraprese alcune azioni per affrontare una criticità rilevata nel precedente Riesame, ovvero far recuperare il ritardo nel percorso di studi. L'istituzione di un tutoraggio via mail non ha sortito buoni risultati per la mancanza di risposta da parte degli studenti, mentre invece ha avuto efficacia il potenziamento della WebClass.

La scheda si sofferma in modo particolare sugli indicatori relativi all'internazionalizzazione della didattica che registrano coefficienti particolarmente lusinghieri.

Dal rapporto di riesame ciclico emerge l'azione intrapresa con efficacia per monitorare e migliorare l'adeguatezza delle schede con i programmi didattici e vengono ben descritti i contenuti del riordino del piano formativo volto ad aumentare l'attrattività del corso.

D.2 Proposte di miglioramento

Data la criticità segnalata dagli studenti (nei *focus group* da loro realizzati), si propone di monitorare il calendario degli esami per vedere se esista la possibilità di bilanciarlo per renderlo più sostenibile per gli studenti.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E.1 Analisi

Riguardo al quesito se le informazioni inserite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno, la CPDS ha svolto un'indagine presso la componente studentesca e alcuni utenti esterni che hanno svolto una simulazione di ricerca delle informazioni utili ai fini di un'ipotetica iscrizione. Le informazioni presenti sulle schede degli insegnamenti sono state giudicate complete, chiare e puntuali. In alcuni casi i giudizi sono stati più che positivi

E.2 Proposte di miglioramento

Dato il giudizio positivo, non ci sono proposte da avanzare.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

Quanto agli interventi migliorativi possibili, la CPDS – sulla base anche di un *brainstorming* con una parte dei colleghi del corso di laurea - raccomanda la *governance* di Ateneo di considerare l'ipotesi dell'istituzione di una laurea triennale di tipo politologico, che possa costituire un retroterra del RICS. Ciò per aumentare le iscrizioni allo stesso, oltre che per estendere le competenze politologiche nel Dipartimento a beneficio anche della laurea magistrale.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN PROMOZIONE DELL'ITALIA E DEL MADE IN ITALY

PRIMI

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A.1 Analisi

I questionari raccolti sono stati 226, di cui 174 compilati da studenti frequentanti (F) e 52 da studenti non frequentanti (non-F). Tra gli studenti di questo secondo gruppo, 23 (44,2%) affermano che il motivo della frequenza ridotta è il lavoro, mentre 19 (36,5%) fanno riferimento ad altre cause non altrimenti specificate.

Le domande del primo blocco (domm.1-4) relative agli **insegnamenti** ricevono tutte giudizi abbastanza positivi. Si tratta di valutazioni relative all'adeguatezza delle conoscenze pregresse, alla valutazione del carico di studio, del materiale didattico e della chiarezza con cui sono indicate le modalità di esame.

Nel positivo quadro generale vanno notati un gruppo di studenti F (tra il 12 e il 20%) che esprime valutazioni critiche su tutti gli *items*, in particolare sul materiale didattico e sulle proprie conoscenze preliminari. Gli studenti non-F manifestano ancor più marcatamente questa tendenza, come si vede dal grafico in calce. In particolare qui la quota di studenti critici varia tra il 17% e il 26%; in questo gruppo pesano le cattive autovalutazioni delle conoscenze pregresse e l'adeguatezza del materiale didattico (cfr. grafici 21.a e 21.b).

Le valutazioni relative alla **docenza** (fornite dai soli F su: rispetto degli orari, ricevimento, capacità didattiche, utilità attività integrative, coerenza rispetto al programma pubblicato sul web) sono piuttosto positive: gli studenti apprezzano in particolare il rispetto degli orari e la reperibilità dei docenti (quest'ultima ben valutata anche dai non-F). Da notare che tra i non-F su questa dimensione non sono presenti risposte completamente negative ("assolutamente no"). (Cfr. grafici 22.a e 22.b)

Infine, l'**interesse** manifestato dagli studenti verso gli argomenti trattati nei corsi risulta di buon livello sia tra i F che tra i non-F (cfr. grafici 23.a e 23.b).

Normalmente il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti e dai docenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso e strutturare proposte innovative ed efficaci.

A.2 Proposte di miglioramento

Nella sezione relativa ai suggerimenti si rilevano tra gli studenti F soprattutto necessità di inserire appelli intermedi (21,6%), migliorare la qualità del materiale didattico (16,9%), e ricevere più conoscenze di base (16,1%). Gli studenti non-F chiedono invece di alleggerire il carico didattico (9 risposte), migliorare la qualità del materiale didattico (8 risposte) e ricevere più conoscenze di base (7 risposte).

In seguito all'analisi delle risultanze si propone di avviare una riflessione con il corpo docente sul materiale didattico fornito, in quanto lo stesso non risulta soddisfacente per una parte degli studenti; e su eventuali attività di consolidamento delle conoscenze di base.

Vedere allegato 11.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B.1 Analisi

Gli insegnamenti previsti nel corso PRIMI rispondono ai requisiti previsti dalla normativa relativa ai settori disciplinari e risultano pertanto adeguati agli obiettivi formativi. Il corpo docente assegnato al PRIMI risulta ben calibrato rispetto agli obiettivi formativi del Corso e rispetto alla modalità di copertura degli insegnamenti.

Per quel che riguarda la valutazione dei docenti relativa ad aule, laboratori e attrezzature sono stati analizzati gli 8 questionari compilati. Data l'esiguità della base empirica non pare opportuno analizzare i dati in forma percentuale.

Le valutazioni relative alle strutture (aule, attrezzature, servizi) risultano molto positive (praticamente nessun docente solleva criticità). Se si vogliono segnalare gli ambiti un po' meno positivi, si debbono citare biblioteche, laboratori e uffici di segreteria.

Nelle valutazioni relative alla parte didattica risulta molto positiva la soddisfazione in merito all'insegnamento svolto, ma contemporaneamente si prende atto di lacune nella preparazione di base degli studenti e di margini di miglioramento nel coordinamento tra insegnamenti.

B.2 Proposte di miglioramento

Si propone di lavorare al coordinamento degli insegnamenti e per migliorare la fruibilità della biblioteca e dei laboratori.

Vedere allegato 12.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

C.1 Analisi

La relazione CPDS dell'anno precedente (2015-16) aveva evidenziato che il quadro B1-b della SUA-CdS, dedicato alla descrizione dei metodi di accertamento, elencava i metodi di verifica utilizzabili, senza che essi fossero siano però posti in relazione agli obiettivi specifici. Tuttavia nei Quadri A e loro sottosezioni si descrivevano le varie modalità di esame in riferimento alle abilità e agli obiettivi attesi in modo preciso e dettagliato: in riferimento alle capacità di apprendimento alle abilità comunicative e alle capacità di apprendimento (Quadro A4-c), agli obiettivi attesi (Quadro A4-a), alle diverse aree disciplinari (Quadro A4b-2) e, infine, abbinati all'accertamento di autonomia di giudizio, abilità e conoscenze apprese (Quadro A4-c). Questa relazione tra prove di verifica e loro tipologia e apprendimenti attesi era ben rappresentata nelle singole schede degli insegnamenti pubblicati a cui si rimandava.

In seguito alla verifica delle schede SUA-Cds 2016 e confronto con le precedenti, si può osservare quanto segue:

a) La descrizione delle modalità di accertamento in relazione ai risultati attesi è rimasta invariata rispetto all'anno precedente nei Quadri delle schede SUA-Cds 2016. I metodi di valutazione presentati nelle schede degli insegnamenti sono *in generale* dettagliati e declinati in modo preciso in relazione agli apprendimenti, secondo il suggerimento formulato nella relazione della CPDS dello scorso anno e dal NdV (vedi verbale 25/2/2016); tuttavia, permangono margini di miglioramento nel correlare le tipologie delle prove alle abilità e conoscenze da valutare nelle schede dei due insegnamenti che seguono (vedi schede SUA-CdS 2017):

- Letteratura Italiana Contemporanea: dalla scheda dell'insegnamento si evince la modalità orale dell'esame e che le esercitazioni scritte in classe sono valutate per gli studenti frequentanti e che i non frequentanti potranno produrre una relazione scritta genericamente di approfondimento. Le conoscenze, le abilità e le competenze che la verifica mira a valutare non sono esplicitate.

b) Dall'analisi delle risposte degli studenti alla domanda n. 4: «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» risulta quanto segue:

Studenti con almeno 50% di frequenza: sommando la percentuale di coloro che risponde "più sì che no" (31%) con quelle di chi risponde "decisamente sì" (56,9%) si ottiene la percentuale dell'87,9% di coloro che dichiarano soddisfazione;

Studenti con meno di 50% di frequenza: 36,5% rispondono "più sì che no", 40,4% "decisamente sì", raggiungendo 76,9% di soddisfazione.

L'aggiunta di prove in itinere è gradita del 21,6% dei frequentanti e dal 3,9% dei non frequentanti.

C.2 Proposte di miglioramento

Nonostante la percentuale di soddisfazione sia accettabile, si suggerisce di rivedere la scheda dell'insegnamento di Letteratura Italiana Contemporanea esplicitando abilità, competenze e conoscenze oggetto della prova. La preferenza per un aumento delle prove in itinere è espressa dal 21,6% degli studenti frequentanti. Si rimette al giudizio del CdS se sia il caso di adottare cambiamenti in tal senso, suggerendo di verificare la fattibilità di tale opzione per almeno alcuni degli insegnamenti con il maggior numero di crediti.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

D.1 Analisi

Il CdS ha svolto un'attività di Monitoraggio Annuale completa ed efficace, supportata da una adeguata riflessione sul raggiungimento dei propri obiettivi. L'obiettivo principale del corso di laurea risulta sostanzialmente l'aumento della sua attrattività, per il quale sono state intraprese varie azioni fra cui la promozione del CdS d'intesa con l'ufficio di Orientamento dell'Università, nelle scuole di Perugia e dell'Umbria. Il corso è stato anche presentato all'estero, in relazione all'avviamento di un doppio titolo (nel giugno 2015 in Polonia, presso Torun, all'Università Copernicus) e della co-organizzazione di un Convegno Internazionale di lingua e letteratura italiana (nel settembre 2015 in Romania, con l'Università di Craiova). Sono stati inoltre aboliti (come all'ITAS) gli insegnamenti integrati che mettevano in difficoltà gli studenti per lo sdoppiamento delle verifiche e l'aumento del carico didattico e individuate aree interdisciplinari comuni ai programmi apprezzate dagli studenti stessi.

Riguardo all'internazionalizzazione, oltre a quanto sopra detto in relazione alle attività di promozione all'estero, va registrata la progettazione e l'istituzione (nell'AA., successivo a quello in esame, 2016-2017) del percorso di doppia laurea con l'Università di Nantes (Mecproce). L'estrema variabilità dei dati di anno in anno, registrata per alcuni indicatori dipende anche dall'esiguità dei numeri assoluti e da circostanze particolari legate ai flussi di studenti provenienti dall'estero e da alcune aree in particolare (Africa Mediterranea), per cui anche cambiamenti modesti possono risultare percentualmente rilevanti.

Come emerge dal rapporto Ciclico di riesame del corso di laurea PRIE, il CDS ha cambiato nome, da PriE a PriMI, ristrutturando la sua offerta formativa al fine di formare laureati con competenze spendibili nei settori umanistici e comunicativi (in italiano professionale e in lingue europee e asiatiche), e storici, economici e giuridici. Una particolare attenzione viene conferita al marketing e ai contratti di esportazione ed importazione, alla tutela dei prodotti italiani, ai diritti di proprietà industriale con la tutela del marchio d'impresa e del marchio *Made in Italy*.

D.2 Proposte di miglioramento

La CDS - dopo aver effettuato una discussione interna - trova sicuramente legittima l'idea di una maggiore connotazione del LicI in proiezione del *Made in Italy*, con l'istituzione di uno specifico indirizzo.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E.1 Analisi

Riguardo al quesito se le informazioni inserite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno, la CPDS ha svolto un'indagine presso la componente studentesca e alcuni utenti esterni che hanno svolto una simulazione di ricerca delle informazioni utili ai fini di un'ipotetica iscrizione. Le informazioni presenti sulle schede degli insegnamenti sono state giudicate complete, chiare e puntuali. In alcuni casi i giudizi sono stati più che positivi.

E.2 Proposte di miglioramento

Dato il giudizio positivo, non ci sono proposte da avanzare.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN COMUNICAZIONE PUBBLICITARIA STORYTELLING E CULTURA D'IMMAGINE COMPSI

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A.1 Analisi

I questionari raccolti sono stati 289, di cui 231 compilati da studenti frequentanti (F) e 58 da studenti non frequentanti (non-F). Tra gli studenti di questo secondo gruppo, il 55,2% afferma che il motivo della frequenza ridotta è il lavoro, mentre il 5,2% sostiene di frequentare lezioni di altri insegnamenti. Un altro 37,9% indica altre cause non altrimenti specificate.

Le domande 1-4 richiedono agli studenti una valutazione relativa all'**insegnamento**, con riferimento specifico alla adeguatezza delle conoscenze pregresse, alla valutazione del carico di studio, del materiale didattico e della chiarezza con cui sono indicate le modalità di esame.

Riguardo a questo primo blocco di domande, i giudizi medi espressi dagli studenti si attestano su buone posizioni. Ciononostante le conoscenze pregresse vengono valutate sufficienti solo dal 45% degli studenti F e dal 39,7% dei non-F. Alcuni altri elementi migliorabili secondo gli studenti riguardano il carico di studio e il materiale didattico. Tutte queste esigenze sono sentite, per ovvi motivi, ancor più fortemente dagli studenti non-F, in quanto molti sono studenti lavoratori. (Cfr. grafici 24.a e 24.b)

Relativamente al secondo blocco di domande relativo alla **docenza** (domm. 5-10), somministrato solo agli studenti F, le valutazioni risultano positive, in particolare il rispetto degli orari di lezione e la reperibilità dei docenti, quest'ultima (unica domanda posta ai non-F) confermata anche da chi non è solito frequentare le lezioni (cfr. grafici 25.a e 25.b).

L'**interesse** per gli argomenti trattati negli insegnamenti registra valori più che buoni, spiccatamente tra gli studenti F a dimostrazione che la frequenza alle lezioni rende senza dubbio il percorso di studi più stimolante (cfr. grafici 26.a e 26.b).

Normalmente il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti e dai docenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso e strutturare proposte innovative ed efficaci.

A2. Proposte di miglioramento

Nella sezione relativa ai suggerimenti i due gruppi di studenti esprimono esigenze solo parzialmente differenziate. Il 17,4% degli studenti F richiede di alleggerire il carico didattico; un altro 17%, nonostante si tratti di un Corso magistrale, richiede che siano fornite più conoscenze di base, cui si appaia l'esigenza di prevedere prove d'esame intermedie (16,3%).

Anche gli studenti non-F chi di fornire più conoscenze di base e di migliorare il materiale didattico (15,6%), e inoltre di alleggerire il carico didattico (12,5%).

Pertanto si propone di avviare una riflessione sui temi segnalati e inserire un maggior numero di prove d'esame intermedie.

Vedere allegato 13.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B.1 Analisi

Gli insegnamenti previsti nel corso COMPSI rispondono ai requisiti previsti dalla normativa relativa ai settori disciplinari e risultano pertanto adeguati agli obiettivi formativi. Il corpo docente assegnato al COMPSI risulta ben calibrato rispetto agli obiettivi formativi del Corso e rispetto alla modalità di copertura degli insegnamenti.

Per quel che riguarda la valutazione dei docenti relativa a aule laboratori e attrezzature sono stati analizzati i 9 questionari compilati.

Data l'esiguità della base empirica, diventa difficile interpretare i dati su base percentuale. Pertanto ci si limiterà a segnalare che i giudizi relativi all'organizzazione complessiva degli insegnamenti e all'adeguatezza dei locali sono estremamente positivi (nessun giudizio negativo o quasi). Invece la valutazione delle attrezzature per le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, etc.) risulta adeguata solo per 3 docenti su 9.

Anche relativamente all'attività didattica il giudizio dei docenti è ampiamente positivo, con un unico punto da segnalare relativo al coordinamento sui programmi (insoddisfatti 3 su 9).

B.2 Proposte di miglioramento

Si propone di migliorare la fruibilità della biblioteca e l'organizzazione dei laboratori e, altresì il livello di coordinamento tra insegnamenti.

Vedere allegato 14.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

C.1 Analisi

La relazione CPDS dell'anno precedente (2015-16) aveva evidenziato che nella scheda SUA-CdS i metodi di verifica non erano declinati in modo da essere posti in relazione con gli specifici risultati di apprendimento attesi. Inoltre, come risulta anche dal verbale della Relazione della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo del 25/2/2016, che aveva predisposto un'analisi a campione delle schede degli insegnamenti dei vari corsi di laurea, nella maggior parte delle schede degli insegnamenti:

"le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo generico senza specificare quali risultati di apprendimento vengano richiesti (per lo più una indicazione di questo tipo: «esame orale»)" (p. 4).

Proprio a causa della genericità della descrizione dei metodi di accertamento descritti, nella relazione dell'anno scorso la CPDS aveva proposto di formulare con più accuratezza i diversi metodi di verifica, oltre che elencarli e descriverli, ponendoli più accuratamente in relazione con le conoscenze acquisite, gli obiettivi specifici e le abilità da verificare.

A questo proposito, il NdV nel verbale di cui sopra, poneva in relazione la scarsa percentuale di soddisfazione degli sulla domanda 4: «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» con la genericità della descrizione di tali modalità nelle schede SUA e nelle schede dei singoli insegnamenti

In seguito alla verifica delle schede SUA-Cds 2016 e confronto con le precedenti, si può osservare quanto segue:

a) La descrizione delle modalità di accertamento in relazione ai risultati attesi è rimasta invariata rispetto all'anno precedente nei Quadri delle schede SUA-Cds 2016. Tuttavia, si segnala che sono stati aggiunti i

rimandi alle schede di ciascun insegnamento, dove, invece, i metodi di valutazione sono presentati in modo decisamente più dettagliato e informativo, avendo accolto il suggerimento formulato nella relazione della CPDS dello scorso anno e dal NdV (vedi verbale 25/2/2016);

b) Dall'analisi delle risposte degli studenti alla domanda n. 4: «Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?» risulta quanto segue:

Studenti con almeno 50% di frequenza: sommando la percentuale di coloro che risponde "più sì che no" (30,7%) con quelle di chi risponde "decisamente sì" (61%) si ottiene la percentuale dell'91,7% di coloro che dichiarano soddisfazione;

Studenti con meno di 50% di frequenza: 53,4% rispondono "più sì che no", 29,3% "decisamente sì", raggiungendo 82,7% di soddisfazione.

L'aggiunta di prove in itinere è gradita del 16,3% dei frequentanti e dal 10,9% dei non frequentanti.

C.2 Proposte di miglioramento

È ragionevole concludere che la maggiore precisione nella descrizione delle modalità di esame siano tra le cause che hanno determinato un maggior gradimento da parte degli studenti dell'informazione sulle prove di esame che arriva a superare il 91% da parte degli studenti frequentanti. Si suggerisce di prendere in considerazione la richiesta del 16,3% degli studenti F di avere prove in itinere.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

D.1 Analisi

Il cds ha svolto un'attività di monitoraggio annuale completa ed efficace. Il cds ha altresì sviluppato un'adeguata riflessione sui propri obiettivi. In particolare pensando di risolvere la principale criticità: cioè quella di una carriera universitaria degli studenti piuttosto irregolare rispetto alla media areale e nazionale. La causa principale di tale criticità sembra legata al fatto che molti degli studenti di questo corso di laurea sono studenti lavoratori.

Rispetto a tale criticità sono state intraprese una serie di iniziative (incremento dell'orientamento in ingresso, tutoraggio, coordinamento con la segreteria studenti e con il rappresentante degli studenti, miglioramento dei servizi di contesto e connessi alla formazione e anche dei lettori e alla didattica annessa). È stato anche istituito un gruppo di monitoraggio delle misure intraprese e da intraprendere.

Il CdS ha posto particolare attenzione agli indicatori relativi alla internazionalizzazione della didattica. Gli indicatori sono molto più alti della media areale e nazionale, a parte quelli legati alla suddetta criticità della irregolarità delle carriere.

Riguardo il rapporto di Riesame ciclico c'è da dire che, appunto, il corso di laurea COMPU è stato rifondato nel COMPSI, all'interno della classe di laurea L-65. Azioni correttive erano state individuate, per aumentare l'occupabilità degli studenti, volte ad ampliare il contatto con gli attori del mercato del lavoro al fine di acquisire nuove informazioni relative a mercati collaterali a quelli della comunicazione. Sul piano dell'offerta didattica, è stato rafforzato il coordinamento dei programmi dei singoli corsi.

D.2 Proposte di miglioramento

Non ci sono particolari proposte di miglioramento riguardanti questo corso di laurea.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E.1 Analisi

Riportare i risultati emersi dall'analisi condotta considerando il seguente aspetto:

Riguardo al quesito se le informazioni inserite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno, la CPDS ha svolto un'indagine presso la componente studentesca e alcuni utenti esterni che hanno svolto una simulazione di ricerca delle informazioni utili ai fini di un'ipotetica iscrizione. Le informazioni presenti sulle schede degli insegnamenti sono state giudicate complete, chiare e puntuali. In alcuni casi i giudizi sono stati più che positivi.

E.2 Proposte di miglioramento

Dato il giudizio positivo, non ci sono proposte da avanzare.

Grafici

Grafico 1.a

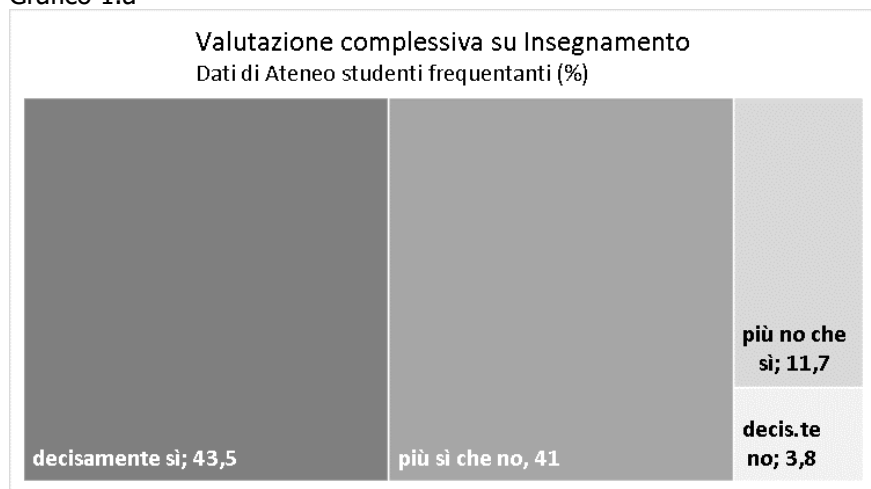


Grafico 1.b

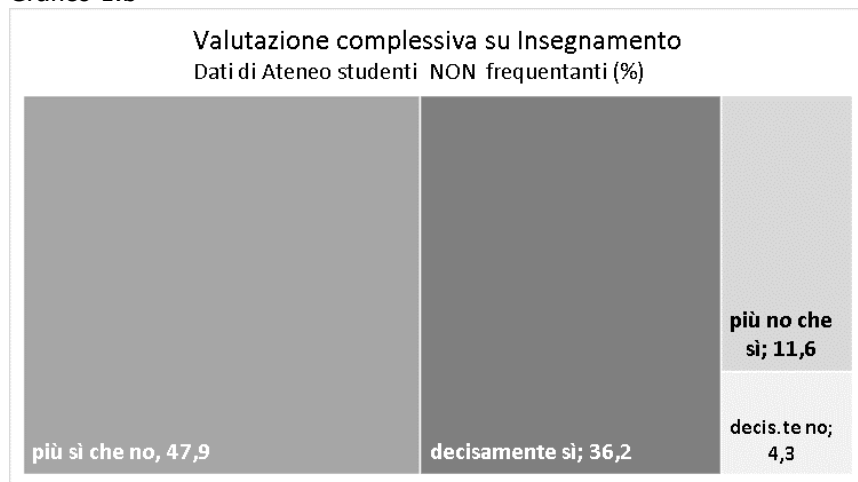
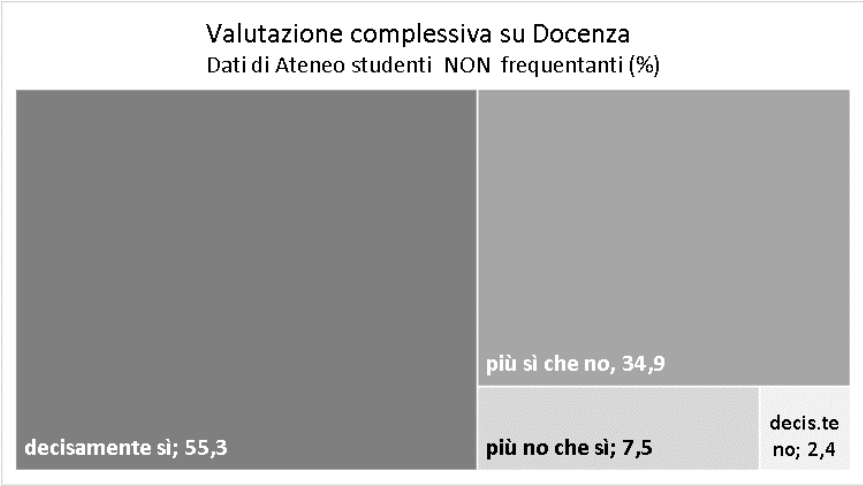


Grafico 2.a



Grafico 2.b



Grafici 3.a

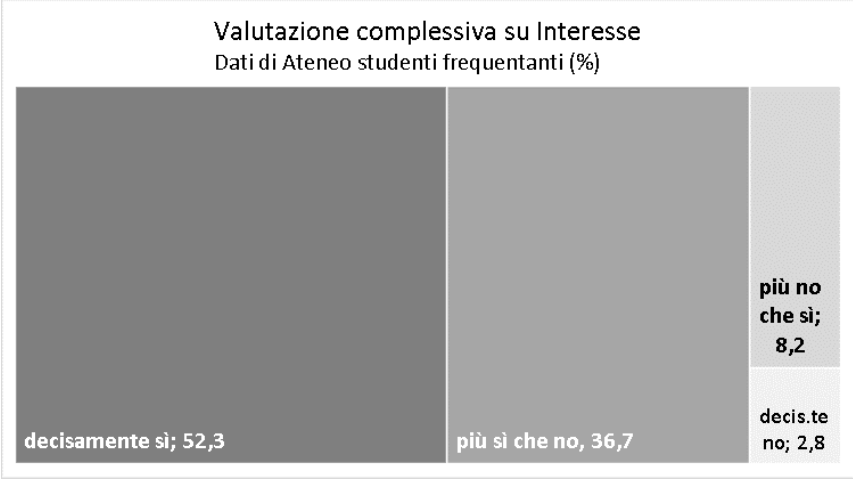


Grafico 3.b

Valutazione complessiva su Interesse
 Dati di Ateneo studenti NON frequentanti (%)

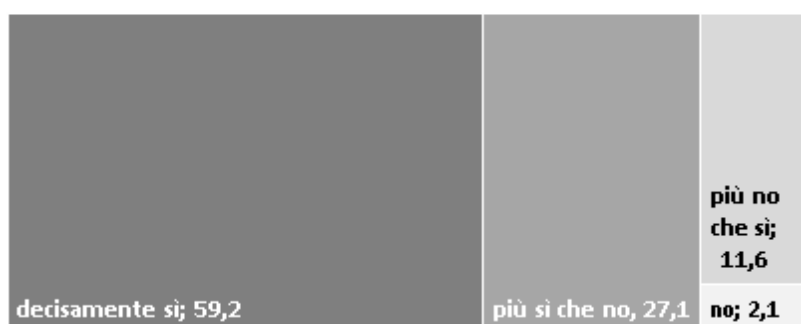


Grafico 4

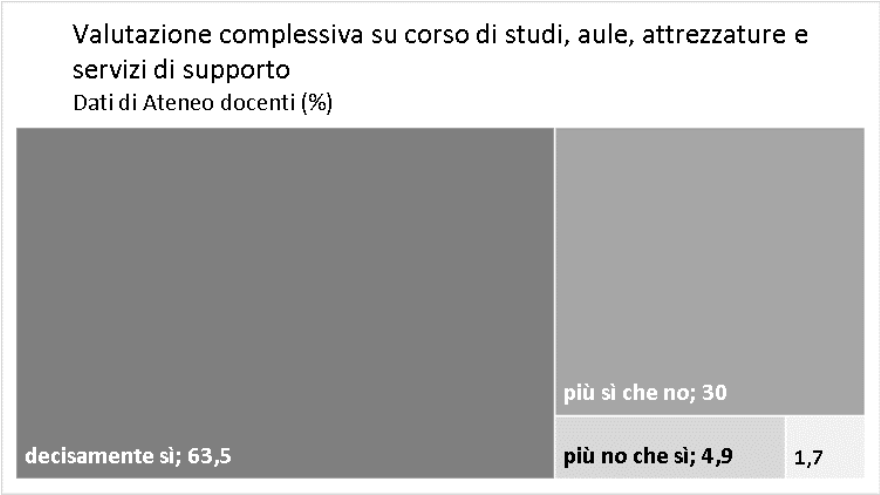


Grafico 5

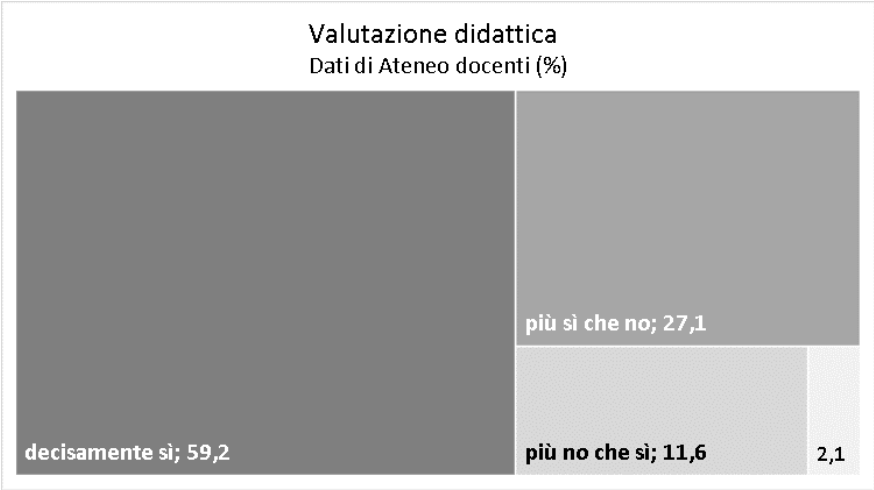


Grafico 6.a

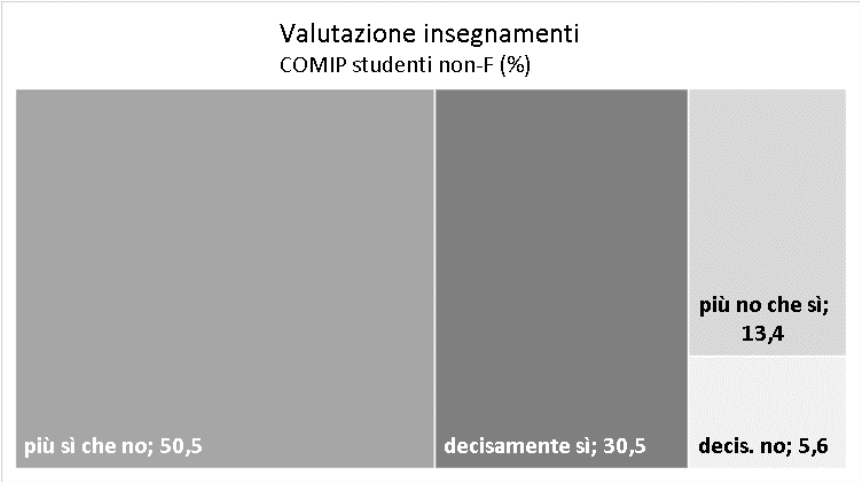


Grafico 6.b

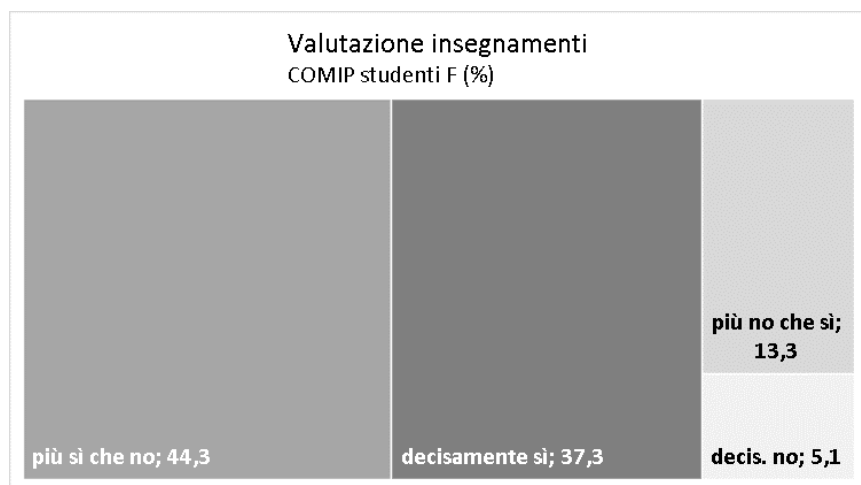


Grafico 7.a

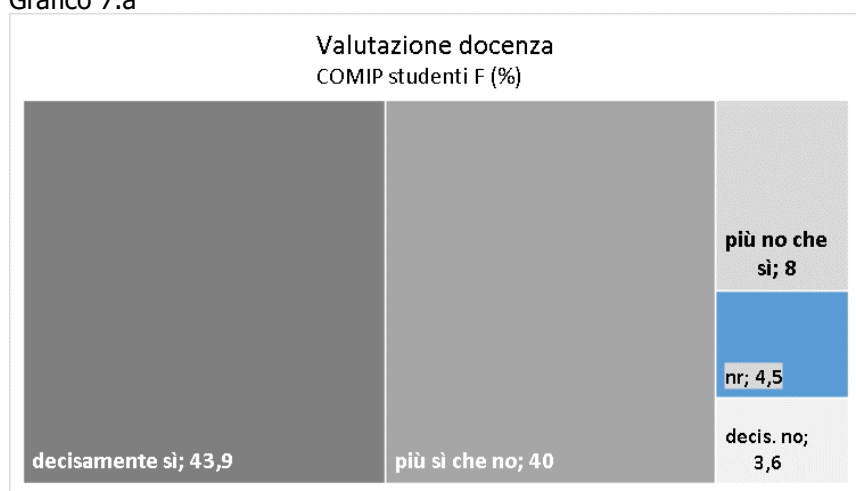


Grafico 7.b

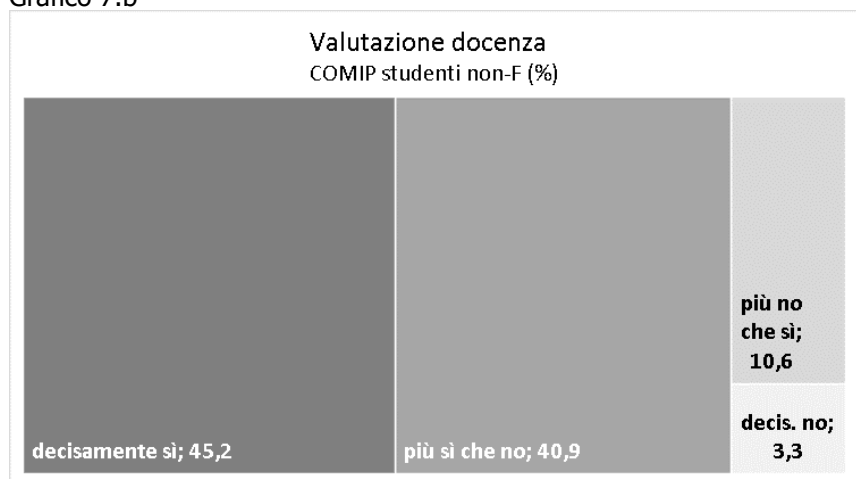


Grafico 8.a

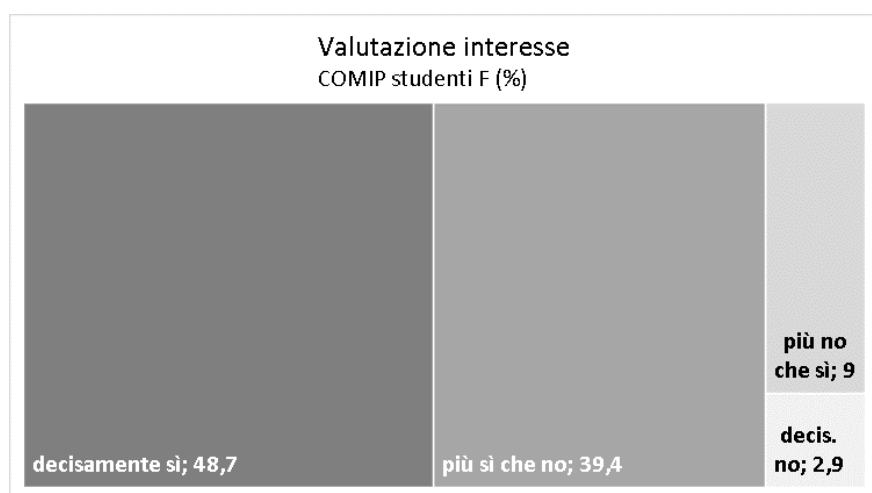


Grafico 8.b

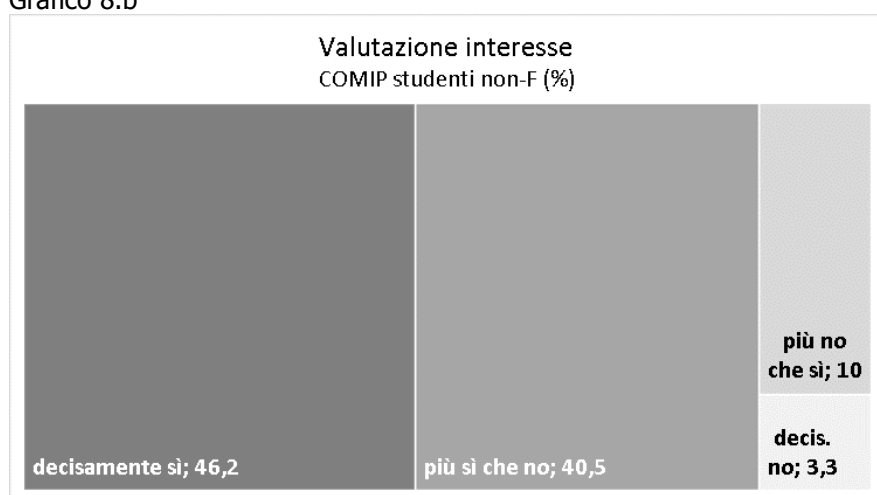


Grafico 9.a

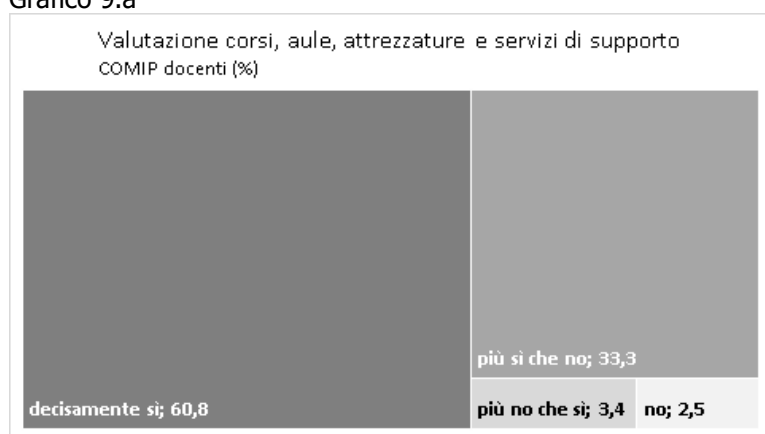


Grafico 9.b

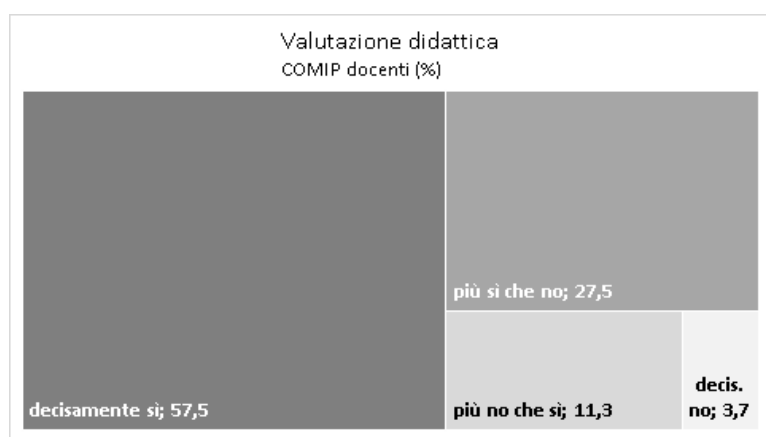


Grafico 10.a

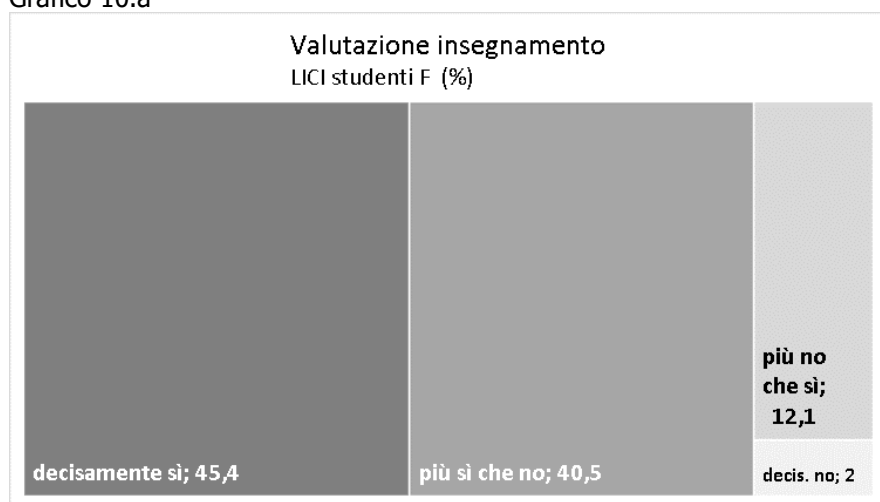


Grafico 10.b

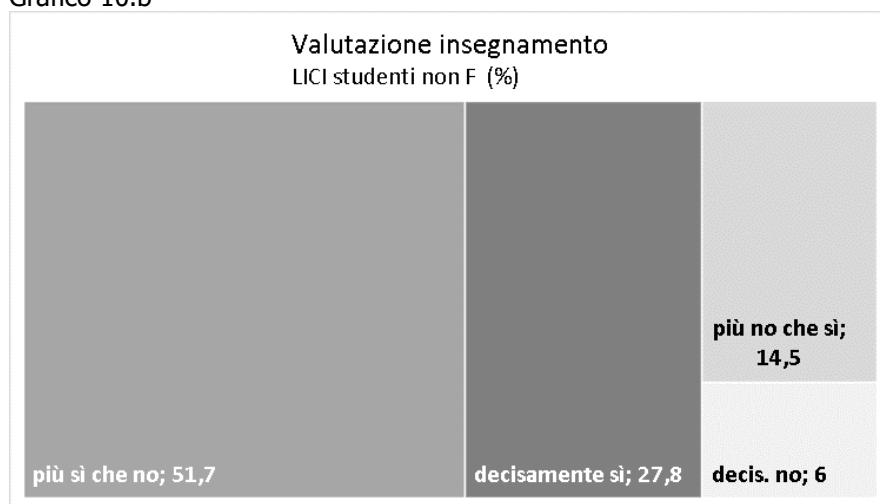


Grafico 11.a

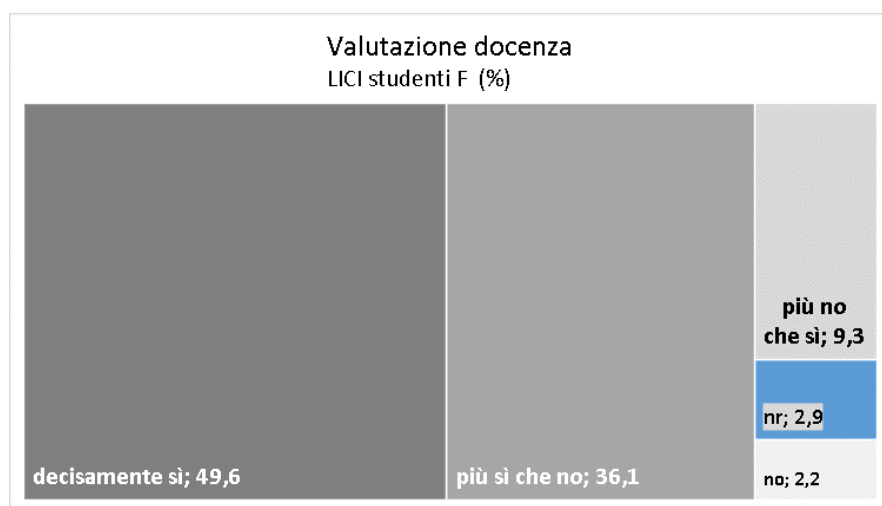


Grafico 11.b

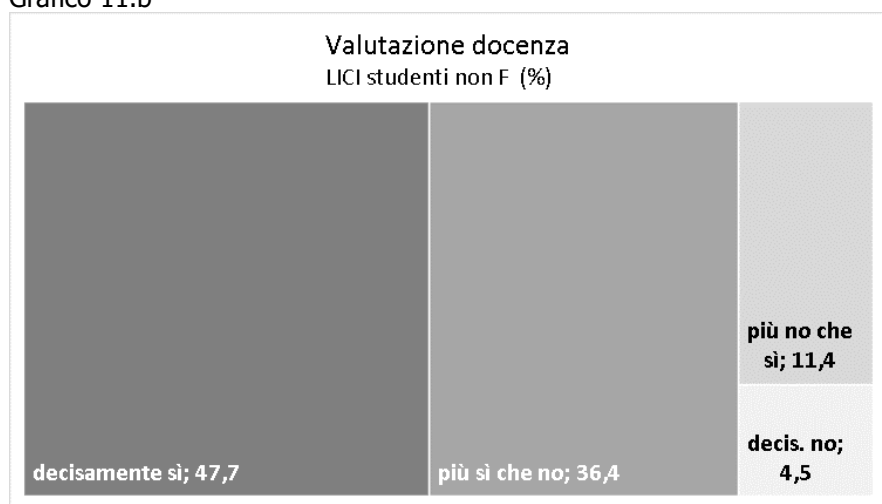


Grafico 12.a

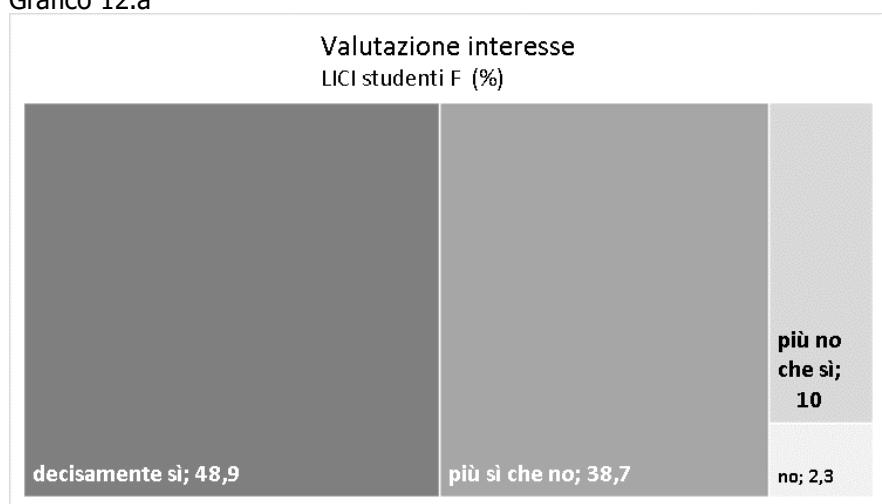


Grafico 12.b

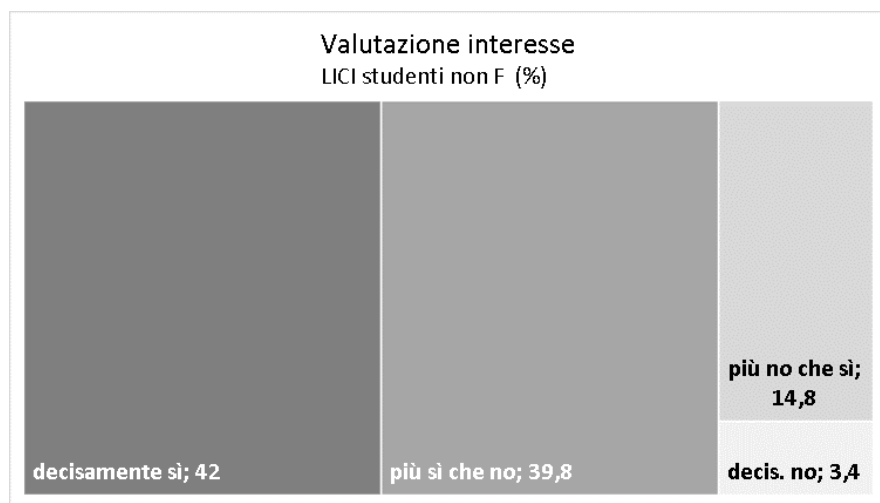


Grafico 13.a

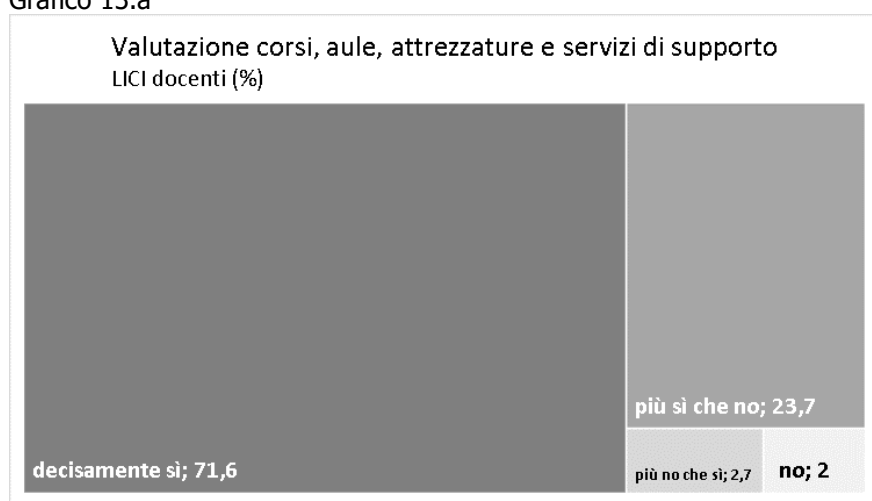


Grafico 13.b

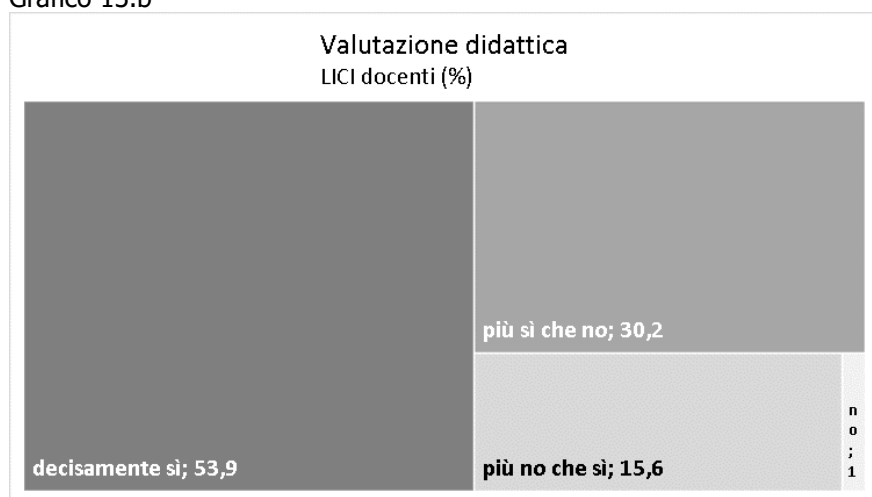


Grafico 14.a

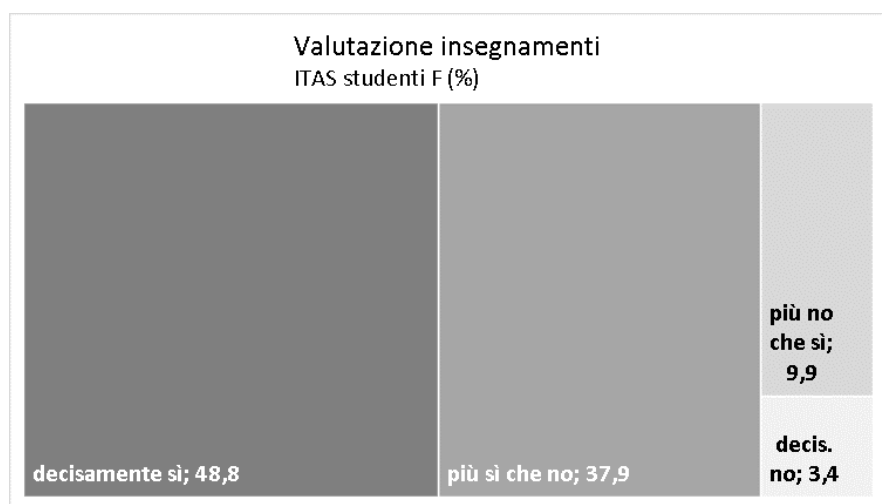


Grafico 14.b

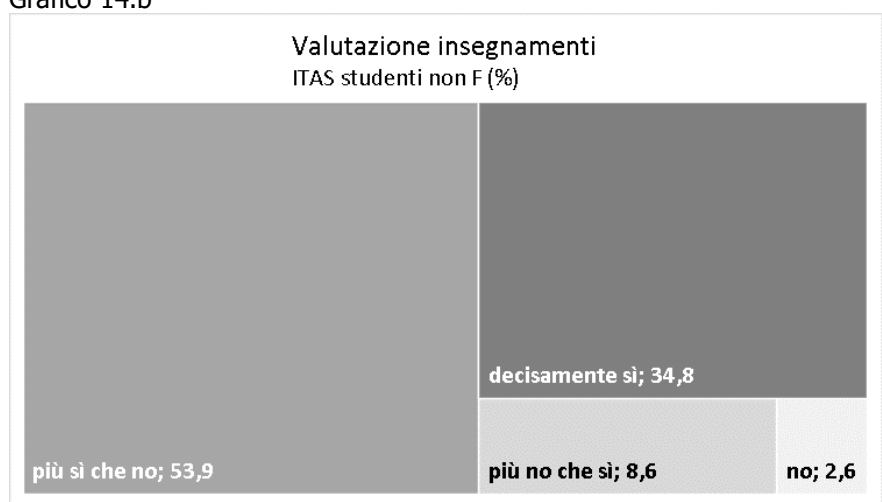


Grafico 15.a

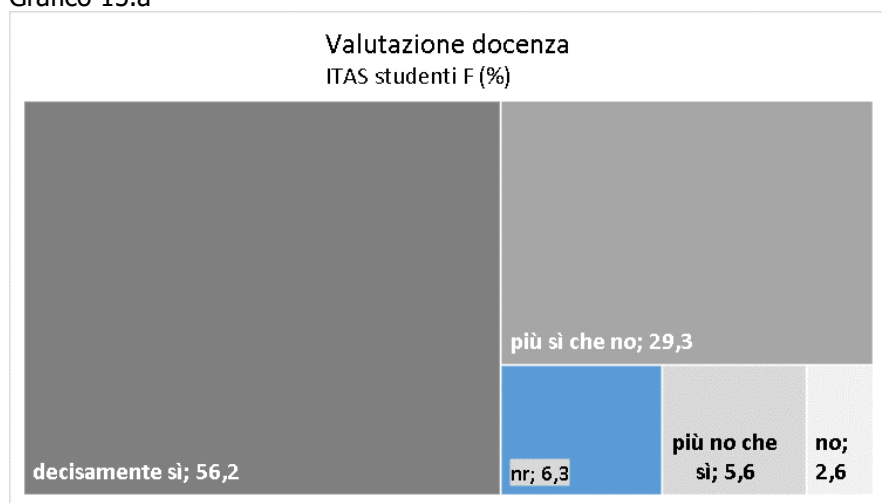


Grafico 15.b

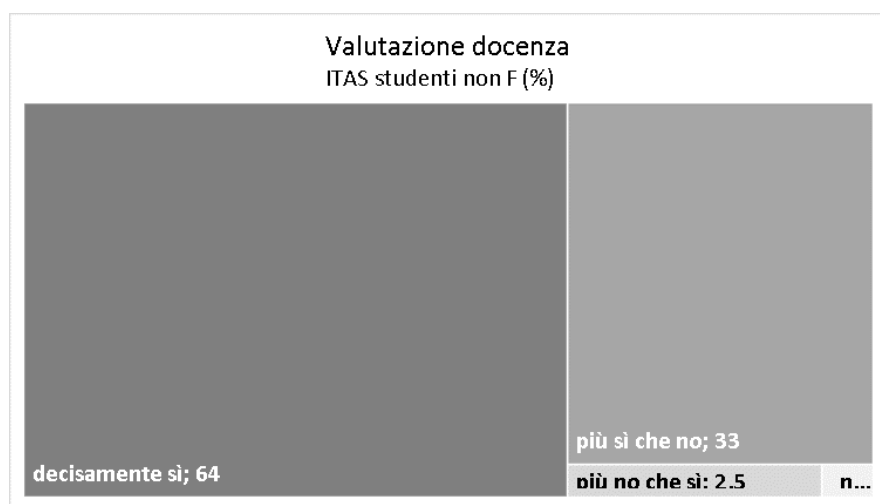


Grafico 16.a

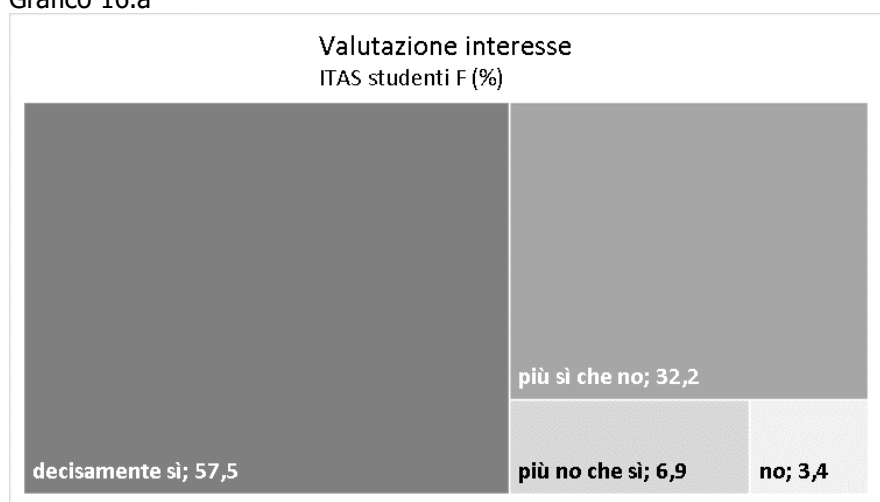


Grafico 16.b

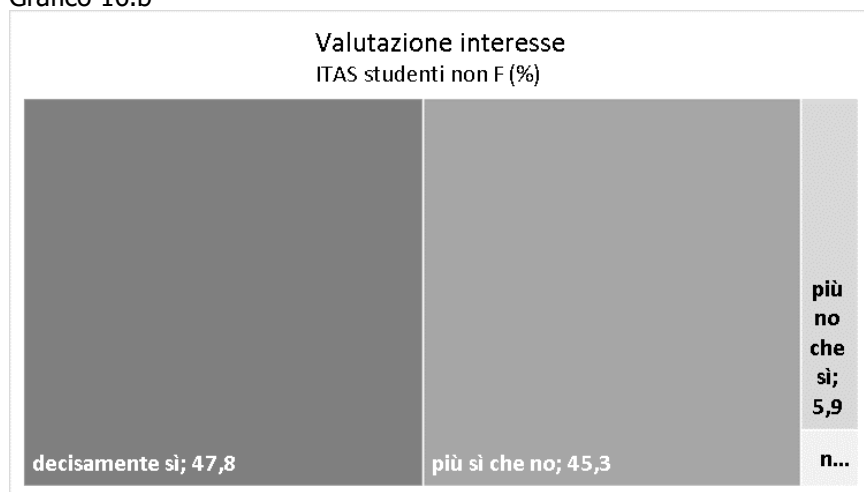


Grafico 17.a

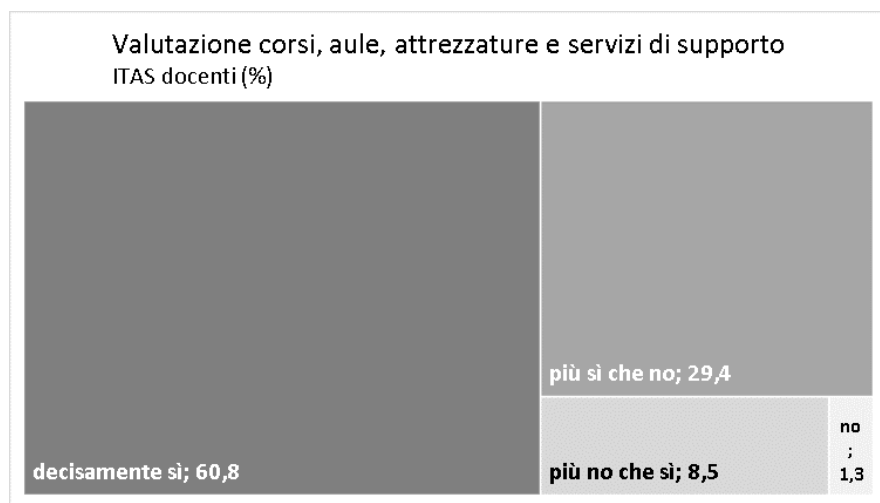


Grafico 17.b

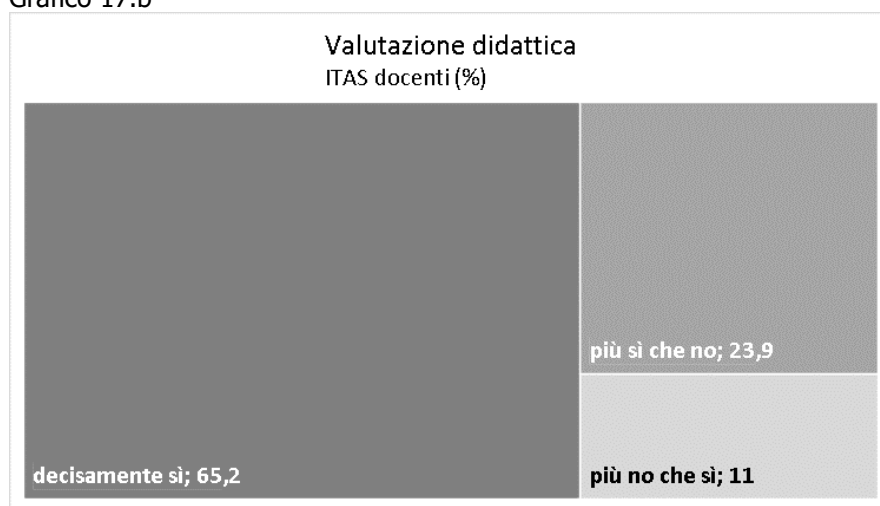


Grafico 18.a

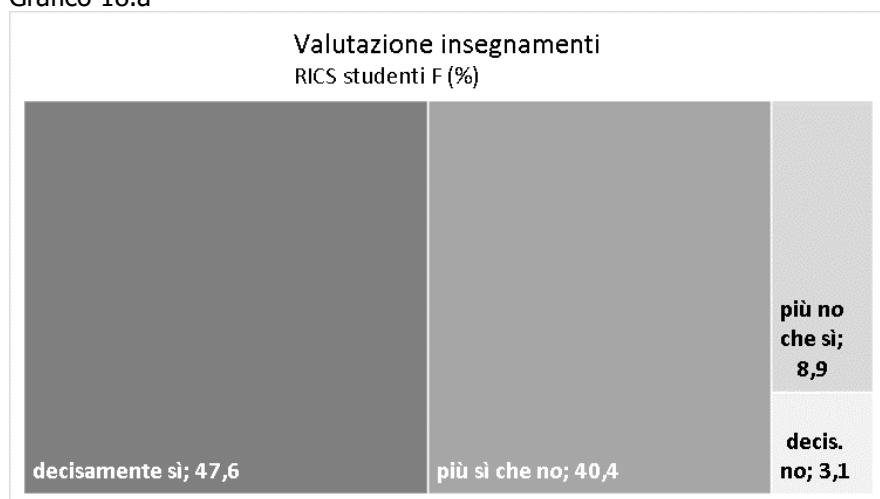


Grafico 18.b

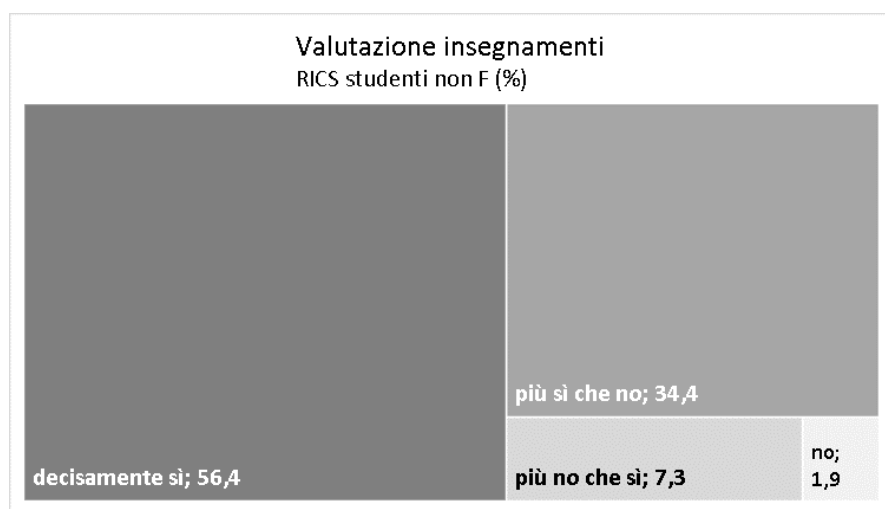


Grafico 19.a

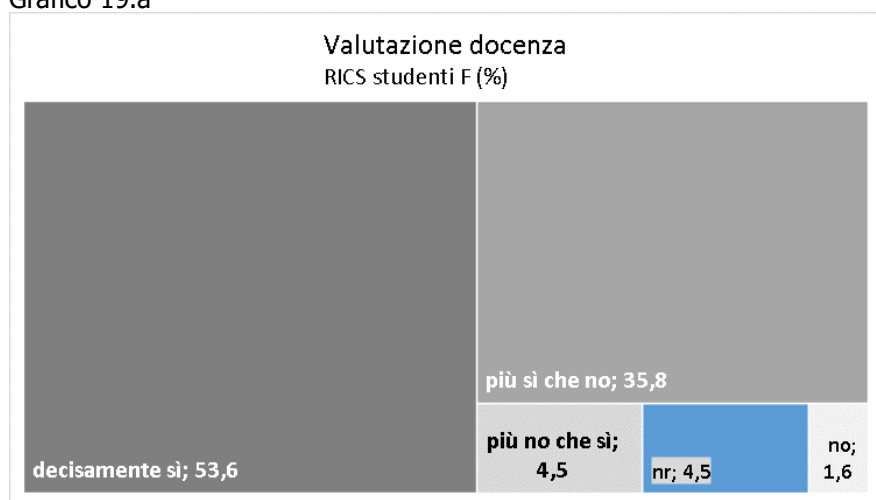


Grafico 19.b

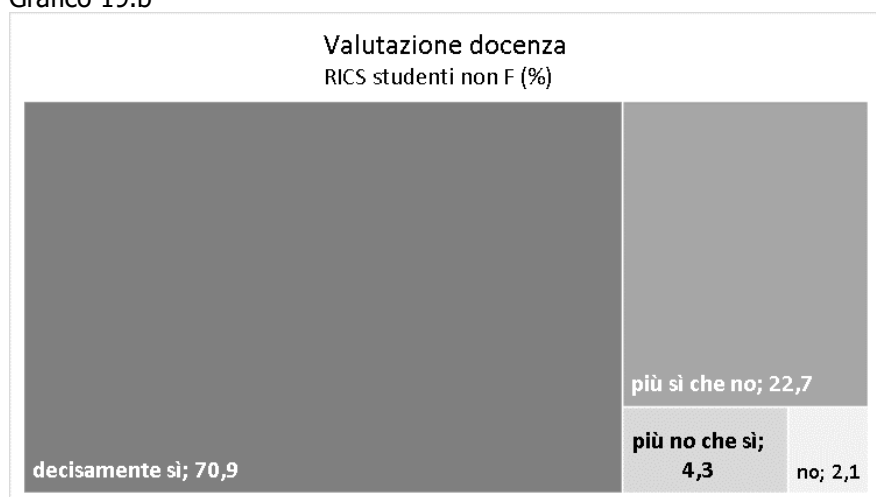


Grafico 20.a

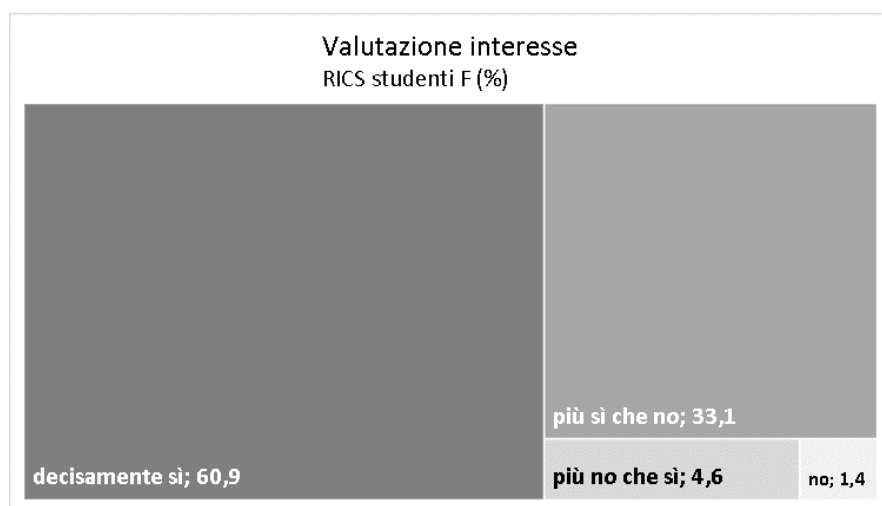


Grafico 20.b

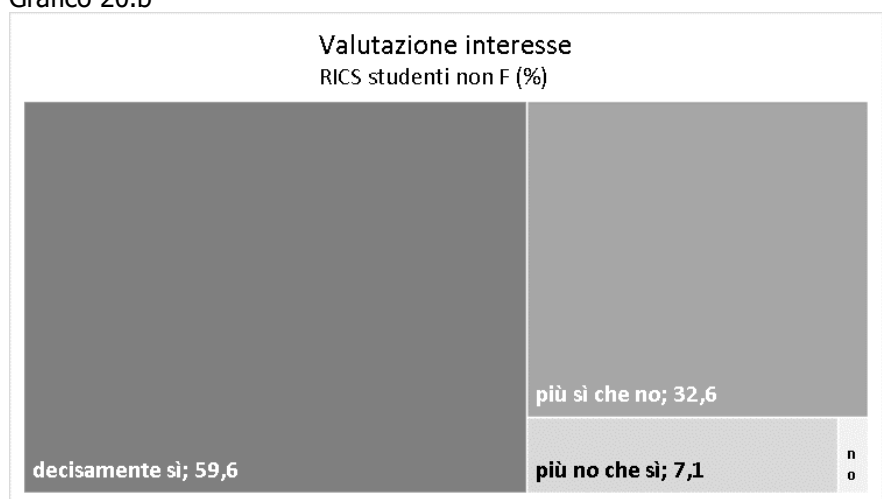


Grafico 21.a

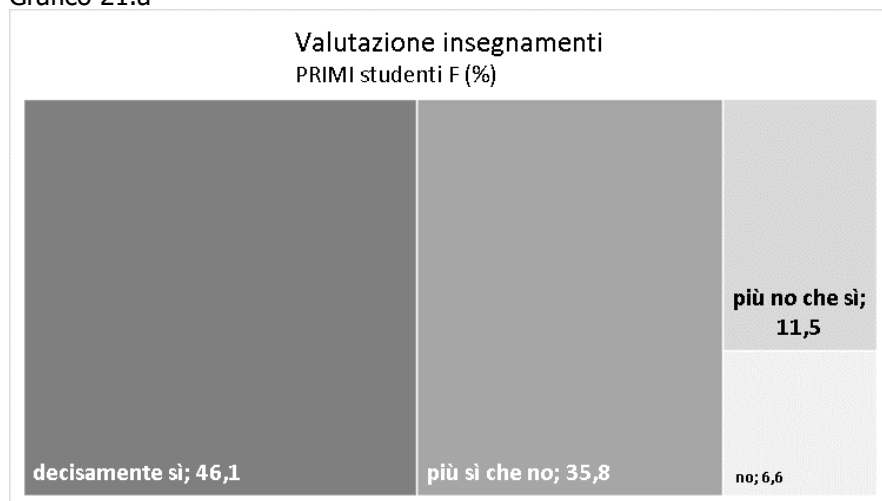


Grafico 21.b

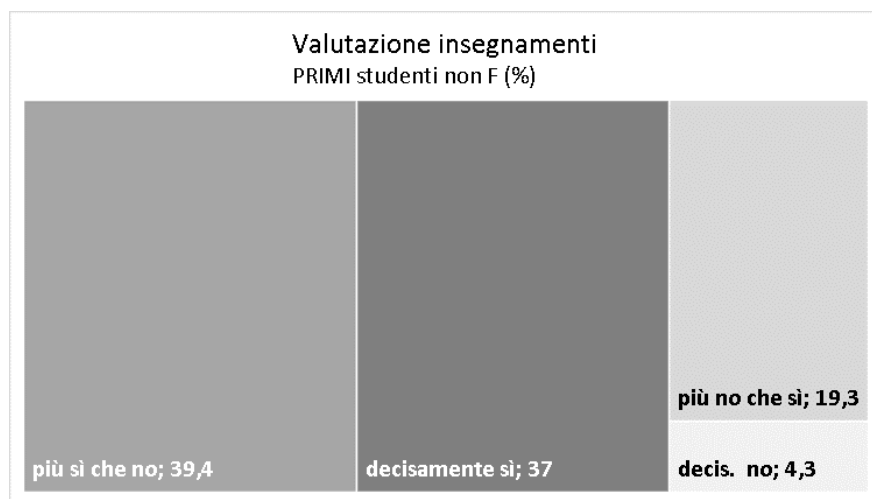


Grafico 22.a

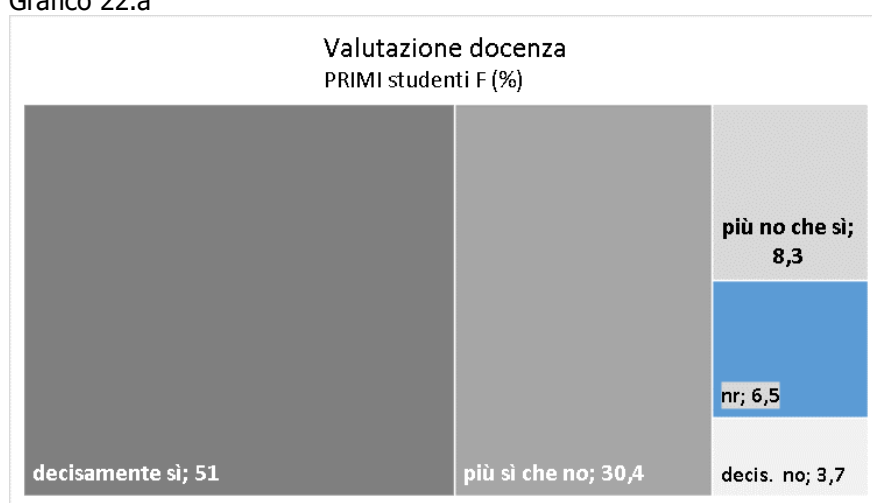


Grafico 22.b

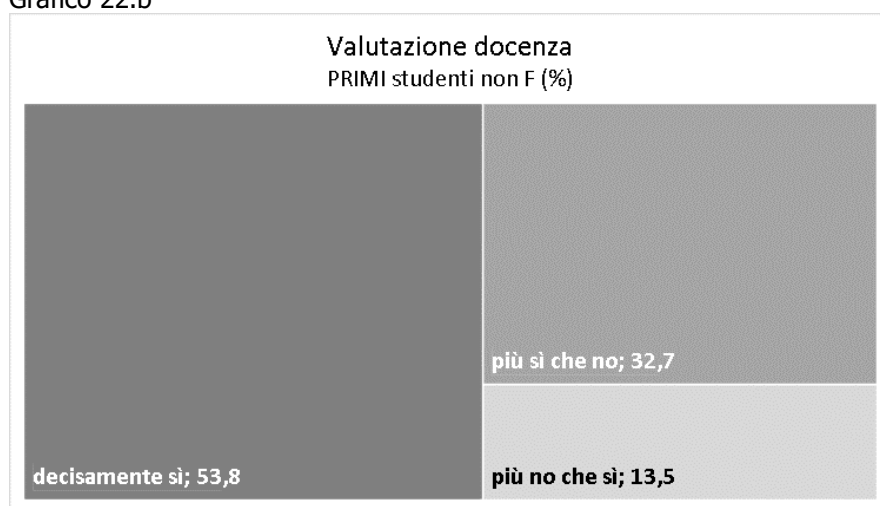


Grafico 23.a

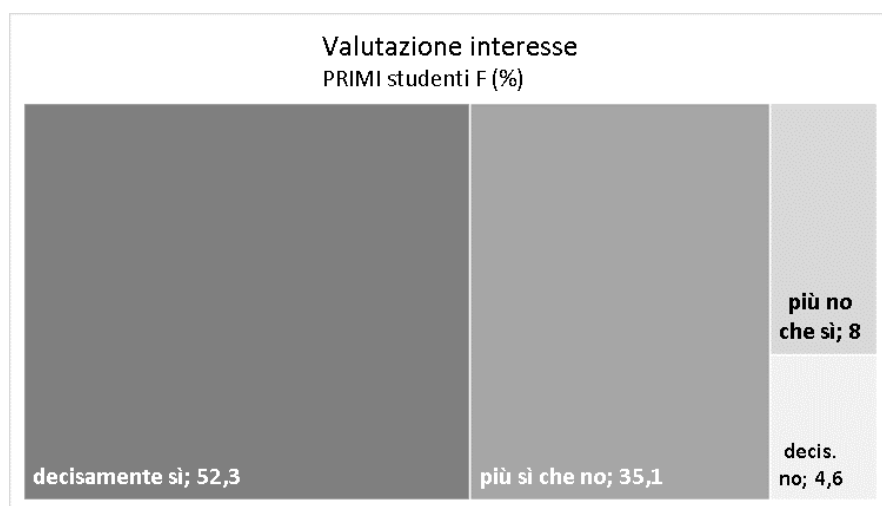


Grafico 23.b

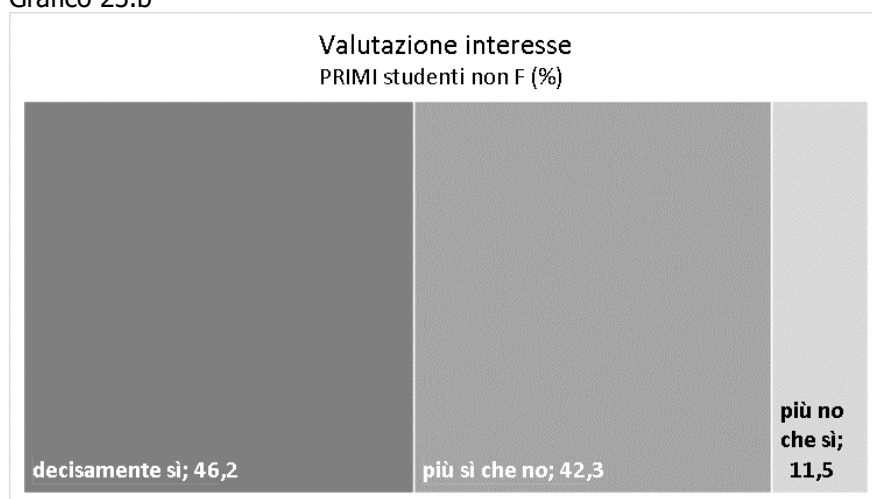


Grafico 24.a

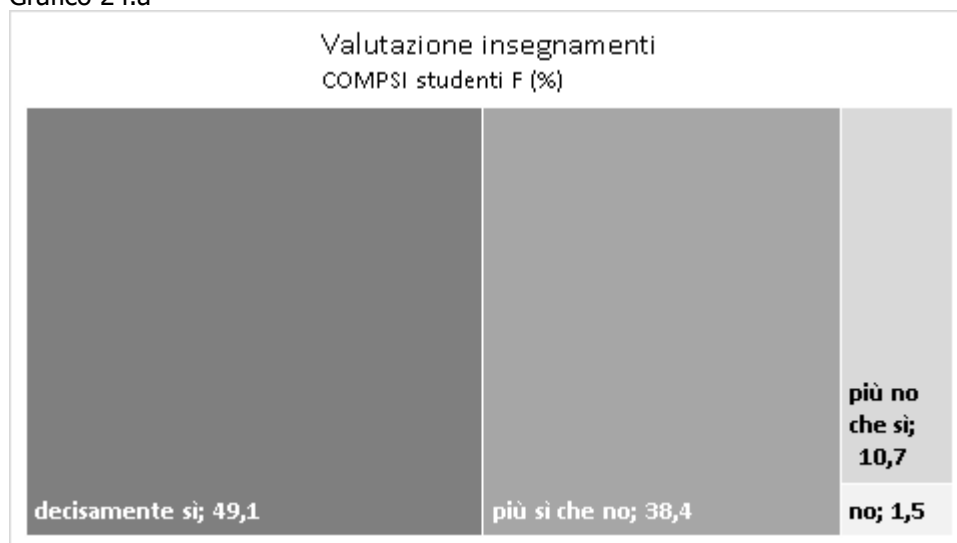


Grafico 24.b

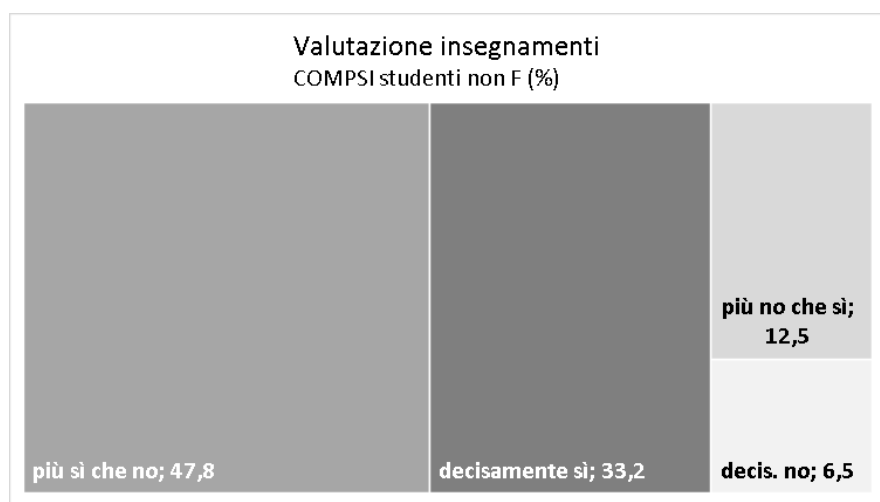


Grafico 25.a

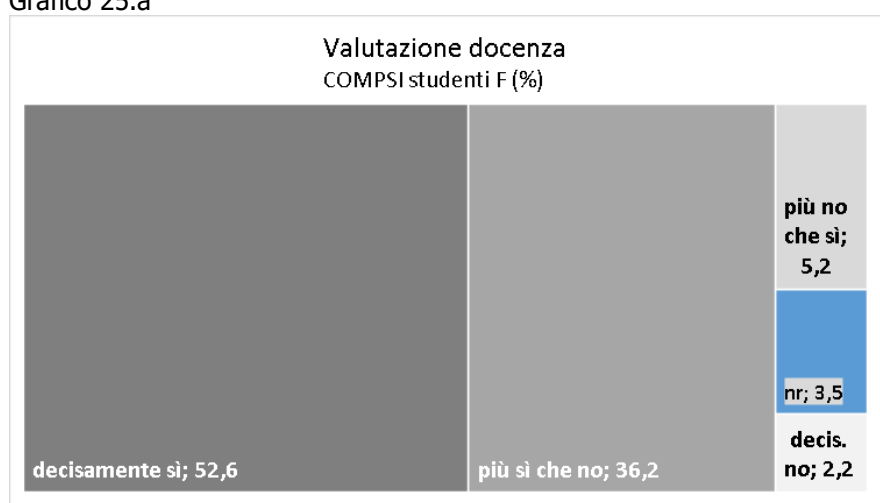


Grafico 25.b

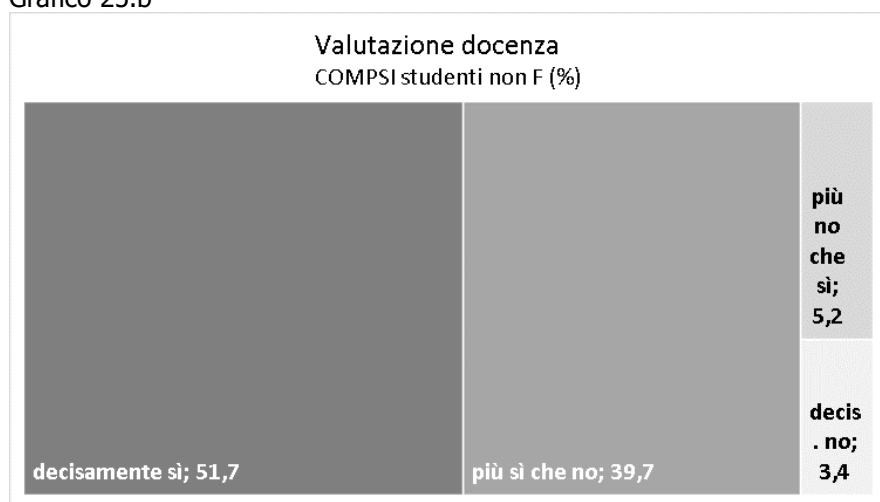


Grafico 26.a

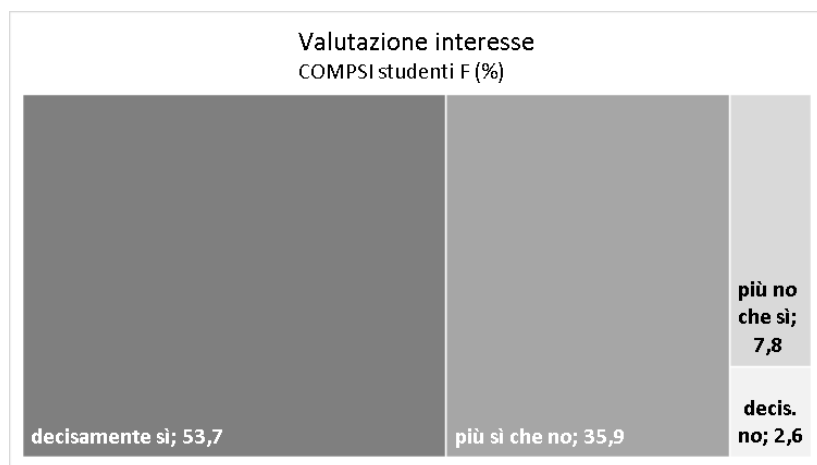
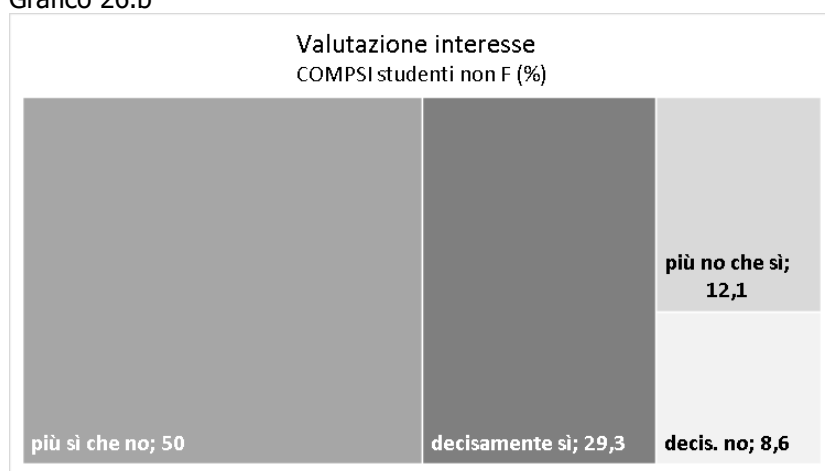


Grafico 26.b



Allegati

Allegato

RILEVAZIONE OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA

A.A. 2016/2017

ATENEIO

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
superiore al 50%: 2781

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
inferiore al 50%: 843

Totale questionari elaborati per corso di studio: **3624**

Le tabelle che seguono riportano il risultato dell'elaborazione dei **dati aggregati per Ateneio, riguardanti l'insieme degli insegnamenti rilevati**. Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale:*

la percentuale dei quesiti da 1 a 11 (frequenza superiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza superiore al 50%";

la percentuale dei quesiti da 1 a 6 (frequenza inferiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza inferiore al 50%".

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI superiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	n. rispondenti	123	412	1232	1014	0
	%	4,4	14,8	44,3	36,5	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	n. rispondenti	97	305	1199	1180	0
	%	3,5	11,0	43,1	42,4	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	n. rispondenti	105	278	1153	1245	0
	%	3,8	10,0	41,5	44,8	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	n. rispondenti	105	304	975	1397	0
	%	3,8	10,9	35,1	50,2	0,0
Docenza						
5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	n. rispondenti	53	148	941	1639	0
	%	1,9	5,3	33,8	58,9	0,0
6) Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	n. rispondenti	112	234	1049	1386	0
	%	4,0	8,4	37,7	49,8	0,0
7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	n. rispondenti	109	267	1044	1361	0
	%	3,9	9,6	37,5	48,9	0,0
8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? <i>(lasciare in bianco se non pertinente)</i>	n. rispondenti	72	177	844	911	777
	%	2,6	6,4	30,3	32,8	27,9
9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	n. rispondenti	67	195	1135	1384	0
	%	2,4	7,0	40,8	49,8	0,0
10) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	n. rispondenti	68	171	985	1557	0
	%	2,4	6,1	35,4	56,0	0,0
Interesse						
11) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	n. rispondenti	78	227	1021	1455	0
	%	2,8	8,2	36,7	52,3	0,0

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	30	8,8
Aumentare l'attività di supporto didattico	49	14,4
Fornire più conoscenze di base	82	24,0
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	17	5,0
Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	28	8,2
Migliorare la qualità del materiale didattico	45	13,2
Fornire in anticipo il materiale didattico	36	10,6
Inserire prove d'esame intermedie	43	12,6
Attivare insegnamenti serali	11	3,2
Totale risposte (100%)	341	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI inferiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	53	121	439	230	0
	%	6,3	14,4	52,1	27,3	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	30	92	433	288	0
	%	3,6	10,9	51,4	34,2	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	31	81	389	342	0
	%	3,7	9,6	46,1	40,6	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	30	98	354	361	0
	%	3,6	11,6	42,0	42,8	0,0
Docenza						
5) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	20	63	294	466	0
	%	2,4	7,5	34,9	55,3	0,0
Interesse						
6) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	21	78	346	398	0
	%	2,5	9,3	41,0	47,2	0,0

MOTIVO PRINCIPALE DELLA FREQUENZA RIDOTTA ALLE LEZIONI

	numero risposte (*)	%
Lavoro	402	47,7
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	123	14,6
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	37	4,4
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	6	0,7
Altro	275	32,6
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>843</i>	

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	108	13,1
Aumentare l'attività di supporto didattico	99	12,0
Fornire più conoscenze di base	125	15,1
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	48	5,8
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	81	9,8
Migliorare la qualità del materiale didattico	93	11,2
Fornire in anticipo il materiale didattico	83	10,0
Inserire prove d'esame intermedie	132	16,0
Attivare insegnamenti serali	58	7,0
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>827</i>	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

**RILEVAZIONE OPINIONE SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA
A.A. 2016/2017**

VALUTAZIONE EFFETTUATA DAL DOCENTE

ATENEO

Totale questionari elaborati: 95

La tabella che segue riporta il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati **riguardanti la valutazione, effettuata dai docenti, della qualità della didattica dell'insieme degli insegnamenti rilevati per tutti i corsi di studio.**

Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*
- *valore percentuale* , calcolato sul totale dei questionari elaborati.

Statistiche Docenti

	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	22 23,2 %	73 76,8 %	0 0,0 %
2) L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	4 4,2 %	24 25,3 %	67 70,5 %	0 0,0 %
3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	0 0,0 %	7 7,4 %	26 27,4 %	62 65,3 %	0 0,0 %
4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	4 4,2 %	6 6,3 %	18 18,9 %	67 70,5 %	0 0,0 %
5) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	4 4,2 %	10 10,5 %	47 49,5 %	34 35,8 %	0 0,0 %
6) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	2 2,1 %	1 1,1 %	33 34,7 %	59 62,1 %	0 0,0 %
Didattica					
7) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	3 3,2 %	13 13,7 %	46 48,4 %	33 34,7 %	0 0,0 %
8) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	5 5,3 %	28 29,5 %	30 31,6 %	32 33,7 %	0 0,0 %
9) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	0 0,0 %	2 2,1 %	12 12,6 %	81 85,3 %	0 0,0 %
10) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	0 0,0 %	1 1,1 %	15 15,8 %	79 83,2 %	0 0,0 %

RILEVAZIONE OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA

A.A. 2016/2017

CORSO DI STUDIO

COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE E PUBBLICITARIA

(COMIP)

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni superiore al 50%:	1085
--	------

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni inferiore al 50%:	301
--	-----

<i>Totale questionari elaborati per corso di studio:</i>	1386
--	-------------

Le tabelle che seguono riportano il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati riguardanti tutti gli insegnamenti rilevati per il corso di studio. Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale:*

la percentuale dei quesiti da 1 a 11 (frequenza superiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza superiore al 50%";

la percentuale dei quesiti da 1 a 6 (frequenza inferiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza inferiore al 50%".

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI superiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	61	187	521	316	0
	%	5,6	17,2	48,0	29,1	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	42	115	514	414	0
	%	3,9	10,6	47,4	38,2	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	52	126	484	423	0
	%	4,8	11,6	44,6	39,0	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	66	151	402	466	0
	%	6,1	13,9	37,1	42,9	0,0
Docenza						
5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<i>n. rispondenti</i>	28	60	406	591	0
	%	2,6	5,5	37,4	54,5	0,0
6) Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<i>n. rispondenti</i>	50	99	461	475	0
	%	4,6	9,1	42,5	43,8	0,0
7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	50	107	464	464	0
	%	4,6	9,9	42,8	42,8	0,0
8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? <i>(lasciare in bianco se non pertinente)</i>	<i>n. rispondenti</i>	37	76	346	329	297
	%	3,4	7,0	31,9	30,3	27,4
9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<i>n. rispondenti</i>	33	80	494	478	0
	%	3,0	7,4	45,5	44,1	0,0
10) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	41	94	429	521	0
	%	3,8	8,7	39,5	48,0	0,0
Interesse						
11) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	31	98	428	528	0
	%	2,9	9,0	39,4	48,7	0,0

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	164	12,8
Aumentare l'attività di supporto didattico	136	10,6
Fornire più conoscenze di base	246	19,1
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	60	4,7
Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	157	12,2
Migliorare la qualità del materiale didattico	181	14,1
Fornire in anticipo il materiale didattico	119	9,3
Inserire prove d'esame intermedie	198	15,4
Attivare insegnamenti serali	24	1,9
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>1285</i>	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI inferiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	24	43	164	70	0
	%	8,0	14,3	54,5	23,3	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	15	38	166	82	0
	%	5,0	12,6	55,1	27,2	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	16	34	153	98	0
	%	5,3	11,3	50,8	32,6	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	12	46	125	118	0
	%	4,0	15,3	41,5	39,2	0,0
Docenza						
5) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	10	32	123	136	0
	%	3,3	10,6	40,9	45,2	0,0
Interesse						
6) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	10	30	122	139	0
	%	3,3	10,0	40,5	46,2	0,0

MOTIVO PRINCIPALE DELLA FREQUENZA RIDOTTA ALLE LEZIONI

	numero risposte (*)	%
Lavoro	146	48,5
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	30	10,0
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	22	7,3
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	2	0,7
Altro	101	33,6
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>301</i>	

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	33	10,8
Aumentare l'attività di supporto didattico	34	11,1
Fornire più conoscenze di base	48	15,7
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	16	5,2
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	31	10,1
Migliorare la qualità del materiale didattico	47	15,4
Fornire in anticipo il materiale didattico	26	8,5
Inserire prove d'esame intermedie	48	15,7
Attivare insegnamenti serali	23	7,5
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>306</i>	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

**RILEVAZIONE OPINIONE SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA
A.A. 2016/2017**

VALUTAZIONE EFFETTUATA DAL DOCENTE

**CORSO DI LAUREA
COMUNICAZIONE INTERNAZIONALE E PUBBLICITARIA (COMIP)**

Totale questionari elaborati: 20

La tabella che segue riporta il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati **riguardanti la valutazione, effettuata dai docenti, della qualità della didattica dell'insieme degli insegnamenti rilevati per il corso di studio.**

Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*
- *valore percentuale* , calcolato sul totale dei questionari elaborati.

Statistiche Docenti

	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	6 30,0 %	14 70,0 %	0 0,0 %
2) L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	2 10,0 %	6 30,0 %	12 60,0 %	0 0,0 %
3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	0 0,0 %	1 5,0 %	7 35,0 %	12 60,0 %	0 0,0 %
4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	1 5,0 %	0 0,0 %	3 15,0 %	16 80,0 %	0 0,0 %
5) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	2 10,0 %	1 5,0 %	9 45,0 %	8 40,0 %	0 0,0 %
6) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	0 0,0 %	0 0,0 %	9 45,0 %	11 55,0 %	0 0,0 %
Didattica					
7) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	1 5,0 %	3 15,0 %	8 40,0 %	8 40,0 %	0 0,0 %
8) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	2 10,0 %	6 30,0 %	7 35,0 %	5 25,0 %	0 0,0 %
9) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	0 0,0 %	0 0,0 %	2 10,0 %	18 90,0 %	0 0,0 %
10) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	0 0,0 %	0 0,0 %	5 25,0 %	15 75,0 %	0 0,0 %

RILEVAZIONE OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA

A.A. 2016/2017

CORSO DI STUDIO

LINGUA E CULTURA ITALIANA
(LICI)

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
superiore al 50%: 470

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
inferiore al 50%: 88

Totale questionari elaborati per corso di studio: **558**

Le tabelle che seguono riportano il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati riguardanti tutti gli insegnamenti rilevati per il corso di studio. Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale:*

la percentuale dei quesiti da 1 a 11 (frequenza superiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza superiore al 50%";

la percentuale dei quesiti da 1 a 6 (frequenza inferiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza inferiore al 50%".

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI superiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	n. rispondenti	13	63	207	187	0
	%	2,8	13,4	44,0	39,8	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	n. rispondenti	8	65	191	206	0
	%	1,7	13,8	40,6	43,8	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	n. rispondenti	7	39	195	229	0
	%	1,5	8,3	41,5	48,7	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	n. rispondenti	10	60	167	233	0
	%	2,1	12,8	35,5	49,6	0,0
Docenza						
5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	n. rispondenti	7	41	162	260	0
	%	1,5	8,7	34,5	55,3	0,0
6) Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	n. rispondenti	13	50	170	237	0
	%	2,8	10,6	36,2	50,4	0,0
7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	n. rispondenti	12	46	169	243	0
	%	2,6	9,8	36,0	51,7	0,0
8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? <i>(lasciare in bianco se non pertinente)</i>	n. rispondenti	12	38	166	172	82
	%	2,6	8,1	35,3	36,6	17,4
9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	n. rispondenti	10	46	183	231	0
	%	2,1	9,8	38,9	49,1	0,0
10) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	n. rispondenti	8	40	167	255	0
	%	1,7	8,5	35,5	54,3	0,0
Interesse						
11) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	n. rispondenti	11	47	182	230	0
	%	2,3	10,0	38,7	48,9	0,0

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	45	9,1
Aumentare l'attività di supporto didattico	73	14,8
Fornire più conoscenze di base	113	22,9
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	28	5,7
Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	35	7,1
Migliorare la qualità del materiale didattico	49	9,9
Fornire in anticipo il materiale didattico	50	10,1
Inserire prove d'esame intermedie	80	16,2
Attivare insegnamenti serali	20	4,1
Totale risposte (100%)	493	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI inferiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	7	18	49	14	0
	%	8,0	20,5	55,7	15,9	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	3	10	44	31	0
	%	3,4	11,4	50,0	35,2	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	3	11	45	29	0
	%	3,4	12,5	51,1	33,0	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	8	12	44	24	0
	%	9,1	13,6	50,0	27,3	0,0
Docenza						
5) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	4	10	32	42	0
	%	4,5	11,4	36,4	47,7	0,0
Interesse						
6) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	3	13	35	37	0
	%	3,4	14,8	39,8	42,0	0,0

MOTIVO PRINCIPALE DELLA FREQUENZA RIDOTTA ALLE LEZIONI

	numero risposte (*)	%
Lavoro	23	26,1
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	23	26,1
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	4	4,5
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	2	2,3
Altro	36	40,9
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>88</i>	

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	9	11,5
Aumentare l'attività di supporto didattico	16	20,5
Fornire più conoscenze di base	11	14,1
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	5	6,4
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	12	15,4
Migliorare la qualità del materiale didattico	4	5,1
Fornire in anticipo il materiale didattico	10	12,8
Inserire prove d'esame intermedie	8	10,3
Attivare insegnamenti serali	3	3,8
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>78</i>	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

**RILEVAZIONE OPINIONE SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA
A.A. 2016/2017**

VALUTAZIONE EFFETTUATA DAL DOCENTE

**CORSO DI LAUREA
LINGUA E CULTURA ITALIANA (LICI)**

Totale questionari elaborati: 24

La tabella che segue riporta il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati **riguardanti la valutazione, effettuata dai docenti, della qualità della didattica dell'insieme degli insegnamenti rilevati per il corso di studio.**

Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale* , calcolato sul totale dei questionari elaborati.

Statistiche Docenti

	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	6 25,0 %	18 75,0 %	0 0,0 %
2) L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	3 12,5 %	21 87,5 %	0 0,0 %
3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	0 0,0 %	1 4,2 %	7 29,2 %	16 66,7 %	0 0,0 %
4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	1 4,2 %	2 8,3 %	2 8,3 %	19 79,2 %	0 0,0 %
5) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	1 4,2 %	1 4,2 %	10 41,7 %	12 50,0 %	0 0,0 %
6) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	1 4,2 %	0 0,0 %	6 25,0 %	17 70,8 %	0 0,0 %
Didattica					
7) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	1 4,2 %	5 20,8 %	12 50,0 %	6 25,0 %	0 0,0 %
8) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	0 0,0 %	9 37,5 %	10 41,7 %	5 20,8 %	0 0,0 %
9) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	0 0,0 %	1 4,2 %	5 20,8 %	18 75,0 %	0 0,0 %
10) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	0 0,0 %	0 0,0 %	2 8,3 %	22 91,7 %	0 0,0 %

RILEVAZIONE OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA

A.A. 2016/2017

CORSO DI STUDIO

ITALIANO PER L'INSEGNAMENTO A STRANIERI

(ITAS)

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
superiore al 50%: 537

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
inferiore al 50%: 203

Totale questionari elaborati per corso di studio: **740**

Le tabelle che seguono riportano il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati riguardanti tutti gli insegnamenti rilevati per il corso di studio. Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale:*

la percentuale dei quesiti da 1 a 11 (frequenza superiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza superiore al 50%";

la percentuale dei quesiti da 1 a 6 (frequenza inferiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza inferiore al 50%".

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI superiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	n. rispondenti	19	72	220	226	0
	%	3,5	13,4	41,0	42,1	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	n. rispondenti	20	52	215	250	0
	%	3,7	9,7	40,0	46,6	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	n. rispondenti	22	47	198	270	0
	%	4,1	8,8	36,9	50,3	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	n. rispondenti	13	42	182	300	0
	%	2,4	7,8	33,9	55,9	0,0
Docenza						
5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	n. rispondenti	8	14	147	368	0
	%	1,5	2,6	27,4	68,5	0,0
6) Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	n. rispondenti	27	31	170	309	0
	%	5,0	5,8	31,7	57,5	0,0
7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	n. rispondenti	22	60	167	288	0
	%	4,1	11,2	31,1	53,6	0,0
8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? <i>(lasciare in bianco se non pertinente)</i>	n. rispondenti	9	26	121	177	204
	%	1,7	4,8	22,5	33,0	38,0
9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	n. rispondenti	10	35	191	301	0
	%	1,9	6,5	35,6	56,1	0,0
10) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	n. rispondenti	8	14	150	365	0
	%	1,5	2,6	27,9	68,0	0,0
Interesse						
11) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	n. rispondenti	18	37	173	309	0
	%	3,4	6,9	32,2	57,5	0,0

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	76	12,3
Aumentare l'attività di supporto didattico	77	12,4
Fornire più conoscenze di base	134	21,6
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	32	5,2
Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	68	11,0
Migliorare la qualità del materiale didattico	69	11,1
Fornire in anticipo il materiale didattico	68	11,0
Inserire prove d'esame intermedie	80	12,9
Attivare insegnamenti serali	16	2,6
Totale risposte (100%)	620	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI inferiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	10	24	115	54	0
	%	4,9	11,8	56,7	26,6	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	3	20	116	64	0
	%	1,5	9,9	57,1	31,5	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	5	11	108	79	0
	%	2,5	5,4	53,2	38,9	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	3	15	99	86	0
	%	1,5	7,4	48,8	42,4	0,0
Docenza						
5) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	1	5	67	130	0
	%	0,5	2,5	33,0	64,0	0,0
Interesse						
6) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	2	12	92	97	0
	%	1,0	5,9	45,3	47,8	0,0

MOTIVO PRINCIPALE DELLA FREQUENZA RIDOTTA ALLE LEZIONI

	numero risposte (*)	%
Lavoro	98	48,3
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	37	18,2
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	8	3,9
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	1	0,5
Altro	59	29,1
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>203</i>	

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	31	16,1
Aumentare l'attività di supporto didattico	20	10,4
Fornire più conoscenze di base	29	15,0
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	12	6,2
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	16	8,3
Migliorare la qualità del materiale didattico	18	9,3
Fornire in anticipo il materiale didattico	18	9,3
Inserire prove d'esame intermedie	42	21,8
Attivare insegnamenti serali	7	3,6
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>193</i>	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

**RILEVAZIONE OPINIONE SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA
A.A. 2016/2017**

VALUTAZIONE EFFETTUATA DAL DOCENTE

**CORSO DI LAUREA MAGISTRALE
ITALIANO PER L'INSEGNAMENTO A STRANIERI (ITAS)**

Totale questionari elaborati: 23

La tabella che segue riporta il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati **riguardanti la valutazione, effettuata dai docenti, della qualità della didattica dell'insieme degli insegnamenti rilevati per il corso di studio.**

Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*
- *valore percentuale* , calcolato sul totale dei questionari elaborati.

Statistiche Docenti

	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	3 13,0 %	20 87,0 %	0 0,0 %
2) L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	2 8,7 %	6 26,1 %	15 65,2 %	0 0,0 %
3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	0 0,0 %	3 13,0 %	7 30,4 %	13 56,5 %	0 0,0 %
4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	1 4,3 %	3 13,0 %	7 30,4 %	12 52,2 %	0 0,0 %
5) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	0 0,0 %	5 21,7 %	13 56,5 %	5 21,7 %	0 0,0 %
6) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	1 4,3 %	0 0,0 %	9 39,1 %	13 56,5 %	0 0,0 %
Didattica					
7) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	0 0,0 %	2 8,7 %	11 47,8 %	10 43,5 %	0 0,0 %
8) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	0 0,0 %	6 26,1 %	4 17,4 %	13 56,5 %	0 0,0 %
9) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	0 0,0 %	1 4,3 %	4 17,4 %	18 78,3 %	0 0,0 %
10) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	0 0,0 %	1 4,3 %	3 13,0 %	19 82,6 %	0 0,0 %

RILEVAZIONE OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA

A.A. 2016/2017

CORSO DI STUDIO

RELAZIONI INTERNAZIONALI E COOPERAZIONE ALLO SVILUPPO

(RICS)

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
superiore al 50%: 284

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
inferiore al 50%: 141

Totale questionari elaborati per corso di studio: **425**

Le tabelle che seguono riportano il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati riguardanti tutti gli insegnamenti rilevati per il corso di studio. Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale:*

la percentuale dei quesiti da 1 a 11 (frequenza superiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza superiore al 50%";

la percentuale dei quesiti da 1 a 6 (frequenza inferiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza inferiore al 50%".

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI superiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	13	39	128	104	0
	%	4,6	13,7	45,1	36,6	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	10	24	116	134	0
	%	3,5	8,5	40,8	47,2	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	5	18	116	145	0
	%	1,8	6,3	40,8	51,1	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	7	20	99	158	0
	%	2,5	7,0	34,9	55,6	0,0
Docenza						
5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<i>n. rispondenti</i>	5	11	99	169	0
	%	1,8	3,9	34,9	59,5	0,0
6) Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<i>n. rispondenti</i>	4	22	98	160	0
	%	1,4	7,7	34,5	56,3	0,0
7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	10	19	106	149	0
	%	3,5	6,7	37,3	52,5	0,0
8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? <i>(lasciare in bianco se non pertinente)</i>	<i>n. rispondenti</i>	4	8	91	104	77
	%	1,4	2,8	32,0	36,6	27,1
9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<i>n. rispondenti</i>	1	6	115	162	0
	%	0,4	2,1	40,5	57,0	0,0
10) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	3	10	102	169	0
	%	1,1	3,5	35,9	59,5	0,0
Interesse						
11) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	4	13	94	173	0
	%	1,4	4,6	33,1	60,9	0,0

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	30	10,3
Aumentare l'attività di supporto didattico	36	12,3
Fornire più conoscenze di base	80	27,4
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	18	6,2
Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	24	8,2
Migliorare la qualità del materiale didattico	30	10,3
Fornire in anticipo il materiale didattico	12	4,1
Inserire prove d'esame intermedie	51	17,5
Attivare insegnamenti serali	11	3,8

Totale risposte (100%) 292

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI inferiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	4	19	67	51	0
	%	2,8	13,5	47,5	36,2	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	3	9	55	74	0
	%	2,1	6,4	39,0	52,5	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	1	6	36	98	0
	%	0,7	4,3	25,5	69,5	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	3	7	36	95	0
	%	2,1	5,0	25,5	67,4	0,0
Docenza						
5) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	3	6	32	100	0
	%	2,1	4,3	22,7	70,9	0,0
Interesse						
6) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	1	10	46	84	0
	%	0,7	7,1	32,6	59,6	0,0

MOTIVO PRINCIPALE DELLA FREQUENZA RIDOTTA ALLE LEZIONI

	numero risposte (*)	%
Lavoro	80	56,7
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	20	14,2
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	3	2,1
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	0	0,0
Altro	38	27,0
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>141</i>	

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	18	13,3
Aumentare l'attività di supporto didattico	17	12,6
Fornire più conoscenze di base	20	14,8
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4	3,0
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	10	7,4
Migliorare la qualità del materiale didattico	6	4,4
Fornire in anticipo il materiale didattico	14	10,4
Inserire prove d'esame intermedie	25	18,5
Attivare insegnamenti serali	21	15,6
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>135</i>	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

**RILEVAZIONE OPINIONE SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA
A.A. 2016/2017**

VALUTAZIONE EFFETTUATA DAL DOCENTE

**CORSO DI LAUREA MAGISTRALE
RELAZIONI INTERNAZIONALI E COOPERAZIONE ALLO SVILUPPO (RICS)**

Totale questionari elaborati: 11

La tabella che segue riporta il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati **riguardanti la valutazione, effettuata dai docenti, della qualità della didattica dell'insieme degli insegnamenti rilevati per il corso di studio.**

Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale* , calcolato sul totale dei questionari elaborati.

Statistiche Docenti

	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	3 27,3 %	8 72,7 %	0 0,0 %
2) L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	4 36,4 %	7 63,6 %	0 0,0 %
3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	0 0,0 %	2 18,2 %	2 18,2 %	7 63,6 %	0 0,0 %
4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	1 9,1 %	0 0,0 %	2 18,2 %	8 72,7 %	0 0,0 %
5) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	1 9,1 %	1 9,1 %	6 54,5 %	3 27,3 %	0 0,0 %
6) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	0 0,0 %	0 0,0 %	2 18,2 %	9 81,8 %	0 0,0 %
Didattica					
7) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	0 0,0 %	1 9,1 %	5 45,5 %	5 45,5 %	0 0,0 %
8) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	0 0,0 %	2 18,2 %	4 36,4 %	5 45,5 %	0 0,0 %
9) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	0 0,0 %	0 0,0 %	1 9,1 %	10 90,9 %	0 0,0 %
10) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	0 0,0 %	0 0,0 %	2 18,2 %	9 81,8 %	0 0,0 %

RILEVAZIONE OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA

A.A. 2016/2017

CORSO DI STUDIO

PROMOZIONE DELL'ITALIA E DEL MADE IN ITALY

(PRIMI)

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
superiore al 50%: 174

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
inferiore al 50%: 52

Totale questionari elaborati per corso di studio: **226**

Le tabelle che seguono riportano il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati riguardanti tutti gli insegnamenti rilevati per il corso di studio. Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale:*

la percentuale dei quesiti da 1 a 11 (frequenza superiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza superiore al 50%";

la percentuale dei quesiti da 1 a 6 (frequenza inferiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza inferiore al 50%".

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI superiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	15	22	60	77	0
	%	8,6	12,6	34,5	44,3	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	12	19	70	73	0
	%	6,9	10,9	40,2	42,0	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	14	23	65	72	0
	%	8,0	13,2	37,4	41,4	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	5	16	54	99	0
	%	2,9	9,2	31,0	56,9	0,0
Docenza						
5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<i>n. rispondenti</i>	2	14	53	105	0
	%	1,1	8,0	30,5	60,3	0,0
6) Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<i>n. rispondenti</i>	12	16	53	93	0
	%	6,9	9,2	30,5	53,4	0,0
7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	10	22	46	96	0
	%	5,7	12,6	26,4	55,2	0,0
8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? <i>(lasciare in bianco se non pertinente)</i>	<i>n. rispondenti</i>	4	16	40	46	68
	%	2,3	9,2	23,0	26,4	39,1
9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<i>n. rispondenti</i>	7	15	63	89	0
	%	4,0	8,6	36,2	51,1	0,0
10) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	4	4	62	104	0
	%	2,3	2,3	35,6	59,8	0,0
Interesse						
11) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	8	14	61	91	0
	%	4,6	8,0	35,1	52,3	0,0

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	29	12,3
Aumentare l'attività di supporto didattico	22	9,3
Fornire più conoscenze di base	38	16,1
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	11	4,7
Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	22	9,3
Migliorare la qualità del materiale didattico	40	16,9
Fornire in anticipo il materiale didattico	22	9,3
Inserire prove d'esame intermedie	51	21,6
Attivare insegnamenti serali	1	0,4
Totale risposte (100%)	236	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI inferiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	1	13	20	18	0
	%	1,9	25,0	38,5	34,6	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	2	7	25	18	0
	%	3,8	13,5	48,1	34,6	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	4	10	18	20	0
	%	7,7	19,2	34,6	38,5	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	2	10	19	21	0
	%	3,8	19,2	36,5	40,4	0,0
Docenza						
5) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	0	7	17	28	0
	%	0,0	13,5	32,7	53,8	0,0
Interesse						
6) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	0	6	22	24	0
	%	0,0	11,5	42,3	46,2	0,0

MOTIVO PRINCIPALE DELLA FREQUENZA RIDOTTA ALLE LEZIONI

	numero risposte (*)	%
Lavoro	23	44,2
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	10	19,2
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	0	0,0
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	0	0,0
Altro	19	36,5
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>52</i>	

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	9	17,6
Aumentare l'attività di supporto didattico	6	11,8
Fornire più conoscenze di base	7	13,7
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	6	11,8
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	4	7,8
Migliorare la qualità del materiale didattico	8	15,7
Fornire in anticipo il materiale didattico	8	15,7
Inserire prove d'esame intermedie	2	3,9
Attivare insegnamenti serali	1	2,0
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>51</i>	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

**RILEVAZIONE OPINIONE SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA
A.A. 2016/2017**

VALUTAZIONE EFFETTUATA DAL DOCENTE

**CORSO DI LAUREA MAGISTRALE
PROMOZIONE DELL'ITALIA E DEL MADE IN ITALY (PRIMI)**

Totale questionari elaborati: 8

La tabella che segue riporta il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati **riguardanti la valutazione, effettuata dai docenti, della qualità della didattica dell'insieme degli insegnamenti rilevati per il corso di studio.**

Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale* , calcolato sul totale dei questionari elaborati.

Statistiche Docenti

	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	2 25,0 %	6 75,0 %	0 0,0 %
2) L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	3 37,5 %	5 62,5 %	0 0,0 %
3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	0 0,0 %	0 0,0 %	2 25,0 %	6 75,0 %	0 0,0 %
4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	0 0,0 %	0 0,0 %	3 37,5 %	5 62,5 %	0 0,0 %
5) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	0 0,0 %	1 12,5 %	4 50,0 %	3 37,5 %	0 0,0 %
6) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	0 0,0 %	1 12,5 %	4 50,0 %	3 37,5 %	0 0,0 %
Didattica					
7) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	1 12,5 %	2 25,0 %	3 37,5 %	2 25,0 %	0 0,0 %
8) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	2 25,0 %	3 37,5 %	1 12,5 %	2 25,0 %	0 0,0 %
9) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	0 0,0 %	0 0,0 %	0 0,0 %	8 100,0 %	0 0,0 %
10) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	0 0,0 %	0 0,0 %	2 25,0 %	6 75,0 %	0 0,0 %

RILEVAZIONE OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA

A.A. 2016/2017

CORSO DI STUDIO

COMUNICAZIONE PUBBLICITARIA, STORYTELLING E
CULTURA D'IMMAGINE

(COMPSI)

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
superiore al 50%: 231

Totale questionari elaborati - studenti con frequenza alle lezioni
inferiore al 50%: 58

Totale questionari elaborati per corso di studio: **289**

Le tabelle che seguono riportano il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati riguardanti tutti gli insegnamenti rilevati per il corso di studio. Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale:*

la percentuale dei quesiti da 1 a 11 (frequenza superiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza superiore al 50%";

la percentuale dei quesiti da 1 a 6 (frequenza inferiore al 50%) è calcolata sul "totale dei questionari elaborati - studenti con frequenza inferiore al 50%".

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI superiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	2	29	96	104	0
	%	0,9	12,6	41,6	45,0	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	5	30	93	103	0
	%	2,2	13,0	40,3	44,6	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	5	25	95	106	0
	%	2,2	10,8	41,1	45,9	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	4	15	71	141	0
	%	1,7	6,5	30,7	61,0	0,0
Docenza						
5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<i>n. rispondenti</i>	3	8	74	146	0
	%	1,3	3,5	32,0	63,2	0,0
6) Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<i>n. rispondenti</i>	6	16	97	112	0
	%	2,6	6,9	42,0	48,5	0,0
7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	5	13	92	121	0
	%	2,2	5,6	39,8	52,4	0,0
8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? <i>(lasciare in bianco se non pertinente)</i>	<i>n. rispondenti</i>	6	13	80	83	49
	%	2,6	5,6	34,6	35,9	21,2
9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<i>n. rispondenti</i>	6	13	89	123	0
	%	2,6	5,6	38,5	53,2	0,0
10) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	4	9	75	143	0
	%	1,7	3,9	32,5	61,9	0,0
Interesse						
11) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	6	18	83	124	0
	%	2,6	7,8	35,9	53,7	0,0

SUGGERIMENTI

	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	49	17,4
Aumentare l'attività di supporto didattico	37	13,1
Fornire più conoscenze di base	48	17,0
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	20	7,1
Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	17	6,0
Migliorare la qualità del materiale didattico	35	12,4
Fornire in anticipo il materiale didattico	22	7,8
Inserire prove d'esame intermedie	46	16,3
Attivare insegnamenti serali	8	2,8
<i>Totale risposte (100%)</i>	282	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

Statistiche studenti con frequenza ALLE LEZIONI inferiore al 50%

		Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Insegnamento						
1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<i>n. rispondenti</i>	7	4	24	23	0
	%	12,1	6,9	41,4	39,7	0,0
2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<i>n. rispondenti</i>	4	8	27	19	0
	%	6,9	13,8	46,6	32,8	0,0
3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<i>n. rispondenti</i>	2	9	29	18	0
	%	3,4	15,5	50,0	31,0	0,0
4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<i>n. rispondenti</i>	2	8	31	17	0
	%	3,4	13,8	53,4	29,3	0,0
Docenza						
5) Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<i>n. rispondenti</i>	2	3	23	30	0
	%	3,4	5,2	39,7	51,7	0,0
Interesse						
6) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<i>n. rispondenti</i>	5	7	29	17	0
	%	8,6	12,1	50,0	29,3	0,0

MOTIVO PRINCIPALE DELLA FREQUENZA RIDOTTA ALLE LEZIONI	numero risposte (*)	%
Lavoro	32	55,2
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	3	5,2
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	0	0,0
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	1	1,7
Altro	22	37,9
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>58</i>	

SUGGERIMENTI	numero risposte (*)	%
Alleggerire il carico didattico complessivo	8	12,5
Aumentare l'attività di supporto didattico	6	9,4
Fornire più conoscenze di base	10	15,6
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	5	7,8
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	8	12,5
Migliorare la qualità del materiale didattico	10	15,6
Fornire in anticipo il materiale didattico	7	10,9
Inserire prove d'esame intermedie	7	10,9
Attivare insegnamenti serali	3	4,7
<i>Totale risposte (100%)</i>	<i>64</i>	

(*) Lo studente può indicare più opzioni di risposta.

**RILEVAZIONE OPINIONE SULLA QUALITA' DELLA DIDATTICA
A.A. 2016/2017**

VALUTAZIONE EFFETTUATA DAL DOCENTE

**CORSO DI LAUREA MAGISTRALE
COMUNICAZIONE PUBBLICITARIA, STORYTELLING e CULTURA D'IMMAGINE (COMPSI)**

Totale questionari elaborati: 9

La tabella che segue riporta il risultato dell'elaborazione dei dati aggregati **riguardanti la valutazione, effettuata dai docenti, della qualità della didattica dell'insieme degli insegnamenti rilevati per il corso di studio.**

Tale risultato è espresso in:

- *valore assoluto*

- *valore percentuale* , calcolato sul totale dei questionari elaborati.

Statistiche Docenti

	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Non risposte
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	2 22,2 %	7 77,8 %	0 0,0 %
2) L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0 0,0 %	0 0,0 %	2 22,2 %	7 77,8 %	0 0,0 %
3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	0 0,0 %	0 0,0 %	1 11,1 %	8 88,9 %	0 0,0 %
4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	0 0,0 %	1 11,1 %	1 11,1 %	7 77,8 %	0 0,0 %
5) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	0 0,0 %	1 11,1 %	5 55,6 %	3 33,3 %	0 0,0 %
6) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	0 0,0 %	0 0,0 %	3 33,3 %	6 66,7 %	0 0,0 %
Didattica					
7) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	0 0,0 %	0 0,0 %	7 77,8 %	2 22,2 %	0 0,0 %
8) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	1 11,1 %	2 22,2 %	4 44,4 %	2 22,2 %	0 0,0 %
9) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	0 0,0 %	0 0,0 %	0 0,0 %	9 100,0 %	0 0,0 %
10) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	0 0,0 %	0 0,0 %	1 11,1 %	8 88,9 %	0 0,0 %