



VERBALE n. 69
PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENE0
24 giugno 2020

Il giorno 24 giugno 2020 ore 9:00 il Presidio della Qualità (di seguito anche "PQ" o "Presidio"), regolarmente convocato, si è riunito in forma telematica attraverso la piattaforma Microsoft Office Teams, per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Monitoraggio SUA-CdS a.a. 2020-2021 e verifica a campione delle schede degli insegnamenti a.a. 2020-2021
3. Revisione delle Linee guida del Presidio della Qualità per l'Assicurazione della Qualità
4. Modelli per il monitoraggio della Ricerca e della Terza Missione
5. Visita di Accreditamento periodico 2021: integrazione delle scadenze del cronoprogramma generale delle attività
6. Varie ed eventuali

Risultano presenti la Responsabile, prof.ssa Chiara Biscarini, il prof. Antonio Allegra, il prof. Giovanni Capecci, il dott. Valentino Santucci, la dott.ssa Loredana Priolo e la dott.ssa Angela Taticchi, che assume la funzione di Segretario verbalizzante; è assente giustificata la dott.ssa Paola Tricoli.

Partecipa come uditoro alla riunione odierna la prof.ssa Stefania Tusini, componente del Presidio della Qualità in alternanza al dott. Valentino Santucci.

Per la trattazione del punto n. 2 all'o.d.g. partecipa alla riunione anche il dott. Luciano Lopergolo che ha coadiuvato i Presidenti dei CdS nelle attività correlate alla compilazione e approvazione della SUA-CdS.

1./4. Comunicazioni e Modelli per il monitoraggio della Ricerca e della Terza Missione

La Responsabile apre la riunione presentando una richiesta di parere formulata al PQ dalla delegata alla Ricerca, in qualità di Presidente della Commissione di Ateneo per la Ricerca Scientifica (CARS), relativa alle Linee guida per il monitoraggio della ricerca di Ateneo a giugno 2020 approvate dalla CARS nella riunione del 17/06/2020 e in approvazione nella prossima adunanza del Senato Accademico.

Sul documento la Responsabile presenta anche il riscontro dalla stessa già espresso, dopo averlo condiviso con i componenti del PQ, durante i lavori della CARS della quale è componente.

Viene data lettura collegiale al documento e vengono formulate le seguenti osservazioni:

1. si esprime apprezzamento per la procedura proposta di monitoraggio dei prodotti della ricerca pur ritenendo che il PQ non debba entrare nel giudizio di merito degli specifici criteri di valutazione dei prodotti della ricerca stabiliti dalla CARS, ma solo dell'analisi del processo di monitoraggio;
2. il PQ concorda che sia opportuno, come indicato nel documento, che il Dipartimento acquisisca e discuta i risultati del report CARS in maniera collegiale, pur evidenziando che il monitoraggio dei "risultati della ricerca", non riguarda solo i prodotti intesi come pubblicazioni (Sezione D Produzione scientifica della SUA-RD), ma anche l'Internazionalizzazione (Sezione E), i Progetti acquisiti da bandi competitivi (Sezione H, la Responsabilità e Riconoscimenti Scientifici (Sezione H) etc.;
3. l'arco di tempo previsto per la discussione del report di "Elaborazione dei dati sulle pubblicazioni: redazione dei report per SSD e area CUN " in Consiglio di Dipartimento è compatibile con le tempistiche programmate per la redazione della documentazione dipartimentale utile alla Visita di Accreditamento periodico 2021;



4. il PQ fornirà al Dipartimento un modello operativo per il monitoraggio della ricerca dipartimentale, rispondente anche al Requisito ANVUR R4.B di Assicurazione della Qualità.

In relazione a quest'ultimo punto viene, quindi, anticipata la trattazione del punto n. 4 all'o.d.g. della riunione odierna, "Modelli per il monitoraggio della Ricerca e della Terza Missione".

La Responsabile presenta due modelli per il riesame della ricerca dipartimentale e della terza missione predisposti in vista della riunione odierna con il supporto della dott.ssa Taticchi, alla quale cede la parola per una breve presentazione, sulla base di alcune buone pratiche di altri Atenei segnalate dalla dott.ssa Tricoli.

I modelli proposti, visionabili dai componenti del PQ in LOL, sono strutturati secondo una logica di riesame (mutamenti intercorsi dalla precedente compilazione, analisi della situazione sulla base dei dati, obiettivi/azioni di miglioramento) e sono articolati in sezioni che per il modello della ricerca dipartimentale corrispondono ai diversi punti di attenzione del requisito R4.B, mentre per il modello della terza missione identificano le strategie, le modalità di implementate e censimento delle attività di TM e le risorse.

Nel modello della ricerca la II sezione "Valutazione dei risultati e interventi migliorativi" (corrispondente al requisito R2.B.2) è quella più specificamente dedicata al monitoraggio dei risultati nella quale, in linea con le più recenti linee guida ANVUR in materia ivi richiamate, si chiede di analizzare i risultati della ricerca, con riferimento alle linee strategiche della Ricerca identificate nel Piano Triennale del Dipartimento e agli ambiti di verifica identificati nella SUA-RD parte II (produzione scientifica; internazionalizzazione; progetti acquisiti da bandi competitivi; responsabilità e riconoscimenti scientifici).

E', infine, presentata alla riflessione collegiale la questione se i risultati della ricerca dei centri debbano essere o meno censiti dal Dipartimento e quindi inclusi nel modello. Su quest'ultimo punto segue uno scambio di riflessioni dal quale, in estrema sintesi, emergono le seguenti osservazioni:

- i centri autonomi statutariamente previsti hanno propri organi e proprie strutture amministrative. Da questi vanno tenuti distinti quei "centri di ricerca" che svolgono attività scientifica ma la cui natura è paragonabile a quella di progetti di ricerca, non essendo previsti nello Statuto e non avendo strutture amministrative di supporto; sarebbe importante identificare tale tipologia di centri con una denominazione/classificazione specifica che li distingua dai centri di ricerca statutariamente previsti;
- una consultazione con il responsabile della ricerca al Ministero in occasione della prima SUA-RD aveva a suo tempo evidenziato che, essendo i docenti dei centri afferenti al Dipartimento, era il Dipartimento a dover raccogliere le informazioni sui risultati della ricerca. La sede naturale di tutta la ricerca di un Ateneo sono i dipartimenti;
- il Dipartimento ha un proprio piano triennale nel quale sono definite le strategie della ricerca dipartimentale e il Consiglio di Dipartimento è l'unico consesso in cui sono presenti tutti i docenti che producono la ricerca;
- i centri autonomi hanno tuttavia dei consigli scientifici e direttivi e un'autonomia politica per quanto riguarda la gestione del centro dal punto di vista scientifico. Tali centri, in base al Piano strategico di Ateneo, dovrebbero redigere dei documenti programmatici e il PQ potrebbe chiedere loro di produrre un modello di monitoraggio/riesame della ricerca svolta al proprio interno, da fornire anche al Dipartimento. Tale orientamento era già emerso nelle riunioni di gennaio e febbraio 2020;
- il monitoraggio dei risultati della ricerca dei centri è utile all'autovalutazione dei centri stessi, rispetto alla propria programmazione e al Dipartimento, che resta comunque responsabile della compilazione della SUA-RD;



- le predette linee guida della CARS prevedono anche un censimento di alcuni risultati dei centri di ricerca;
- devono essere chiari i flussi informativi e l'organizzazione amministrativa a supporto.

Nello specifico del modello proposto per il monitoraggio della ricerca viene inoltre osservato che:

- nella seconda sezione sarebbe meglio dettagliare i singoli ambiti di verifica identificati (produzione scientifica; internazionalizzazione; progetti acquisiti da bandi competitivi; responsabilità e riconoscimenti scientifici) con delle indicazioni specifiche sulle attività che devono essere oggetto del monitoraggio;
- si potrebbe anche integrare una sezione di data entry per facilitare il Dipartimento nell'individuare le strutture a cui fare riferimento per le fonti delle informazioni;
- il documento dovrebbe essere integrato da una premessa esplicativa e potrebbe essere oggetto di un incontro di presentazione con gli interlocutori coinvolti;
- la prima sezione, che chiede i mutamenti dal precedente riesame, in sede di prima applicazione potrebbe essere non pertinente;
- è importante approvare la versione definitiva del modello e comunicarla in tempi brevi.

Segue uno scambio di riflessioni anche sul modello per il monitoraggio della terza missione che si concentra soprattutto sull'opportunità di mantenere distinte ovvero accorpate, a livello di campi di testo da compilare, la terza missione di Ateneo e la terza missione dipartimentale. In esito a tale scambio la soluzione più rispondente alle caratteristiche della terza missione del nostro Ateneo, sia in termini di tipologie di attività che sono spesso trasversali, sia in termini organizzativi appare essere quella di lasciare, nelle varie parti del modello, campi di testo unici nei quali i compilatori andranno a declinare nella descrizione i due livelli di Ateneo e dipartimentale, in base alle indicazioni operative che il PQ fornirà. Il modello compilato sarà utile all'autovalutazione sia del Dipartimento sia dell'Ateneo, ciascuno in relazione ai propri obiettivi strategici di terza missione.

A conclusione della trattazione del punto viene stabilito che entrambi i modelli saranno rivisti in base alle indicazioni emerse e condivisi tra i componenti del PQ tramite il forum di LOL, in modo tale da poter proseguire lo scambio di riflessioni.

Ai fini della tracciabilità documentale dei processi si dà conto, in questa sede, dei seguiti dati a quanto stabilito nella precedente riunione del 21 maggio 2020 e di alcune successive interazioni:

1. ai fini della condivisione del cronoprogramma del percorso di preparazione alla Visita di accreditamento periodico il PQ ha tenuto una serie di incontri: riunione con la governance di Ateneo e dipartimentale (9/06/2020), seguita da un successivo incontro operativo specificamente riferito alla prima revisione del requisito R1 (17/06/2020); intervento della Responsabile, su invito del Direttore del Dipartimento, alla Conferenza dei Presidenti dei CdS (12/06/2020) e successivo incontro, convocato dal PQ con i Presidenti e i Gruppi di AQ dei CdS valutati, seguito da un incontro della Responsabile con il solo Corso in Digital Humanities per l'italiano a seguito dell'elezione del nuovo Presidente del Consiglio di Corso; incontro con la Delegata della Rettrice per la Terza Missione (18/06/2020).



- Il cronoprogramma è stato, inoltre, trasmesso al Nucleo di Valutazione con una nota illustrativa del 12/06/2020 ed è stato oggetto di comunicazione da parte della Rettrice in Senato Accademico e in Consiglio di Amministrazione nelle rispettive sedute di giugno 2020;
2. con email del 4/06/2020 sono stati comunicati al NdV gli esiti del monitoraggio condotto dal PQ sullo stato di avanzamento degli obiettivi programmati dai CdS nel Riesame ciclico 2019 e con successiva email del 12/06/2020 è stato trasmesso al Nucleo il report del PQ sugli esiti del questionario sottoposto ai Presidenti dei CdS in merito al recepimento delle relazioni annuali 2019 di NdV e CPDs e all'utilizzo dei risultati della rilevazione opinione studenti a.a. 2018-2019. Nella medesima email sono state anche fornite informazioni sulle modalità di erogazione della rilevazione per il II semestre dell'anno accademico in corso;
 3. con email del 21/05/2020 la Direzione Generale ha fornito un feedback alla richiesta dei CdS Comiip e Compsi, segnalata dal PQ, di acquisizione da parte dell'Ateneo di software per i Laboratori e gli insegnamenti a base informatica;
 4. è intercorsa una corrispondenza con il Direttore del Dipartimento in merito alle modalità di pubblicazione dei Regolamenti didattici dei CdS;
 5. con email del 12/06/2020 sono stati trasmessi i Rapporti 2020 relativi alle Indagini AlmaLaurea 2019 sul Profilo e sulla Condizione Occupazionale dei laureati dell'Università per Stranieri di Perugia e della Regione Umbria al Coordinatore del NdV, al Presidente CPDs, ai Presidenti e componenti dei Gruppi di AQ dei CdS;
 6. con email del 20/06/2020 il Delegato alla Didattica, anche componente del PQ, ha condiviso un report relativo alla riunione della Commissione didattica CRUI del 19/05/2020.

Tutta la documentazione citata è agli atti presso l'ufficio di supporto

2. Monitoraggio SUA-CdS a.a. 2020-2021 e verifica a campione delle schede degli insegnamenti a.a. 2020-2021

La Responsabile apre la trattazione del punto ringraziando il dott. Lopercolo per aver accolto l'invito a partecipare alla riunione odierna.

La Responsabile passa quindi la parola alla dott.ssa Priolo che informa i presenti dello stato di avanzamento delle Schede, in particolare per quanto riguarda alcune informazioni legate a due docenti di riferimento in corso di contrattualizzazione, che saranno a breve integrate, e il completamento dell'invio da U-GOV didattica dei dati relativi ai due quadri della didattica della sezione Amministrazione (programmata e erogata).

Il dott. Lopercolo, al fine di fornire ai presenti un quadro dettagliato della situazione, condivide lo schermo con la SUA-CdS 2021, mostrando l'elenco Corsi e il grado di completamento che è di 10/10 o di 9/10: alcuni CdS sono, infatti, in corso di completamento nella parte Amministrazione (parte più di competenza dei tecnici), dove la didattica programmata e la didattica erogata si compilano attraverso l'importazione dal gestionale interno (U-GOV didattica) dei tracciati degli insegnamenti (che si stanno ultimando), con cui la banca dati collegherà a ciascun docente il relativo incarico; la parte Qualità della SUA-CdS è invece quella operativamente di più competenza dei Presidenti. Mostra, infine, il riepilogo dei docenti di riferimento presente nella Scheda.



Il dott. Lopergolo si fa anche portavoce della proposta al PQ di organizzare un momento di formazione rivolto ai Presidenti dei CdS specifico sulla SUA-CdS ed avente un taglio pratico operativo e di approfondimento sui contenuti dei singoli quadri della Scheda.

Tutti concordano sull'accogliere favorevolmente la proposta e la Responsabile sottolinea che l'iniziativa si potrà collocare nell'ambito della formazione già prevista per la preparazione alla Visita di Accredimento periodico e potrà essere rivolta ai Presidenti di tutti i CdS, non solo quelli oggetto di valutazione, ed anche ai componenti dei Gruppi di Gestione AQ.

Viene quindi avviato il lavoro di monitoraggio della SUA-CdS, in merito al quale la Responsabile propone di effettuare una prima lettura collegiale, seguita poi da un'ulteriore revisione di dettaglio da fare suddividendo il lavoro tra i componenti del PQ.

Dalla lettura collegiale emergono alcune osservazioni di carattere generale e trasversale che sono qui di seguito sintetizzate:

1. in merito al quadro A1.b, i CdS hanno consultato i Comitati di Indirizzo nel 2019 in occasione del riesame ciclico e della conseguente revisione dell'offerta formativa, ma stante l'importanza del confronto continuo e periodico con le parti interessate, previsto anche nelle apposite linee guida del PQ, è opportuno che i CdS riportino le eventuali consultazioni più recenti o ne programmino di nuove da svolgere all'inizio del prossimo anno accademico (settembre/ottobre 2020), indicandolo nella SUA-CdS;
2. in merito ai link presenti e ai documenti allegati, posto che la SUA-CdS consente l'inserimento di un solo link e un solo allegato per ogni quadro, se ci sono ulteriori collegamenti che il CdS ritiene utile inserire può esserne riportato l'url nella descrizione (e potranno essere aperti tramite copia/incolla in un browser); il link e l'allegato, che sono direttamente cliccabili, devono essere utilizzati per i documenti chiave;
3. prima della chiusura della Scheda è inoltre opportuna una verifica generale del funzionamento dei link e dell'aggiornamento dei documenti allegati. Viene, infatti, riscontrato che alcuni link, ad esempio quello al Regolamento tesi, portano a documenti non aggiornati (la cui versione più recente è presente nell'apposita pagina web istituzionale ma con un link diverso); inoltre digitando il nome del documento tramite motore di ricerca si trova anche la versione precedente. Viene osservato che sarebbe opportuno che fossero implementate regole uniformi di popolamento del sito web che consentissero di non dover di volta in volta modificare i link presenti nella scheda e che evitassero il rischio che chi cerca un documento nel sito web tramite motore di ricerca si trovi a consultare un documento non aggiornato. Viene ad esempio suggerito che per il futuro si potrebbe ovviare a tale problema creando una pagina web per ogni regolamento: il link alla pagina resterebbe fisso e con tutto lo storico delle successive versioni del documento; oppure si potrebbe implementare il metodo di aggiornare i documenti sostituendo i file ma lasciando invariati i link.

Fermo restando che per il passato sarà comunque necessario operare una verifica dell'aggiornamento dei contenuti, in particolare per quanto riguarda i link presenti nella SUA-CdS e i documenti che potranno essere oggetto di consultazione durante la Visita di Accredimento periodico, il Presidio della Qualità potrebbe fare una segnalazione rendendosi disponibile ad un confronto, affinché si avvii una riflessione su una strategia, eventualmente supportata anche da delle linee guida, per l'ottimizzazione della fruibilità del sito web istituzionale. Tutti concordano su questo punto;



4. in merito al quadro B5 – Eventuali altre iniziative, potrebbero essere valorizzati i materiali video che l'Ateneo ha prodotto in questo periodo (pillole e indicazioni sul corso), con il link alla pagina generale dove ci sono tutti i video o alle pagine specifiche dei corsi dove ci sono i video specifici del corso o iniziative specifiche del singolo corso;
5. in merito al quadro D1, dal momento che le Linee guida del PQ per l'AQ sono in revisione e che l'organigramma di AQ (tratto dalle linee guida), che è attualmente allegato al quadro, potrebbe conseguentemente subire delle variazioni, sarebbe meglio mettere solo il link alla pagina del PQ dove il documento è pubblicato. Viene altresì osservato che nella pagina web del PQ sarà utile pubblicare l'organigramma di AQ aggiornato anche separatamente dalle linee guida;
6. in merito al quadro D3, è importante che ciascun CdS lo revisioni con attenzione: qui, infatti, possono essere inserite le iniziative programmate per l'a.a. 2020-2021 e rendicontate le azioni inserite nel medesimo quadro nella SUA-CdS a.a. 2019-2020. Ove ritenuto opportuno in questo quadro potrebbe essere anche inserito un cenno alle azioni intraprese quest'anno per la didattica a distanza.

In merito ai punti 1, 2, 6 il Presidio della Qualità, nelle more della verifica di dettaglio delle singole Schede i cui esiti saranno comunicati ai CdS direttamente dal PQ, dà mandato al dott. Loperголо di anticipare ai Presidenti dei CdS le indicazioni emerse nella riunione odierna; dei punti 4 e 5 si farà direttamente carico il dott. Loperголо.

La Responsabile conclude, quindi, suddividendo tra i docenti del PQ la revisione di dettaglio delle singole SUA-CdS; gli esiti saranno riportati, come per lo scorso anno, in un modello standardizzato, e le schede di monitoraggio, una volta recepite dalla Responsabile, saranno trasmesse ai singoli CdS.

Per quanto, infine, riguarda le date di approvazione della SUA-CdS a.a. 2020-2021 da parte dei Consigli di Corso viene registrato quanto segue:

- Comip: è già programmato lo svolgimento di un CdC per l'approvazione della Scheda
- MICO: CdC telematico del 26/05/2020
- DHI: CdC telematico del 09/06/2020
- ITAS: CdC telematico del 04/06/2020
- ComPSI: CdC telematico del 03/06/2020
- RICS: CdC telematico del 10/06/2020

Il dott. Luciano Loperголо lascia la riunione.

La Responsabile prosegue e con riferimento alla verifica a campione delle schede degli insegnamenti riferisce in merito a delle interlocuzioni avvenute con il Dipartimento in vista della riunione odierna, dalle quali è emerso che c'è stato un malinteso in merito alla scadenza del 19/06 prevista nelle linee guida e alla connessa aspettativa del PQ di poter consultare nella riunione nella odierna le schede definitive in DSUS. Dal momento che nella piattaforma risultano presenti in alcuni casi gli insegnamenti in diverse versioni delle schede di programma e non è chiaro se sia presente e quale sia quella definitiva, il monitoraggio viene aggiornato ai giorni a venire, previa verifica con il Dipartimento della data in cui sarà possibile consultare i documenti



definitivi; la verifica a campione sarà coordinata dalla Responsabile e sarà svolta appena possibile attraverso una suddivisione del lavoro tra i docenti del PQ come per la verifica di dettaglio della SUA-CdS.

3. Revisione delle Linee guida del Presidio della Qualità per l'Assicurazione della Qualità

La trattazione di questo punto è rinviata.

5. Visita di Accredimento periodico 2021: integrazione delle scadenze del cronoprogramma generale delle attività

In relazione al cronoprogramma generale delle attività di preparazione alla Visita di Accredimento periodico 2021, definito dal PQ nella precedente riunione del 21/05/2020, la Responsabile sottopone ai presenti la proposta della data del 20 luglio 2020 quale scadenza da indicare per la prima revisione dei Requisiti di AQ, che sarà effettuata dai diversi attori coinvolti nelle modalità già illustrate negli incontri di presentazione svolti nelle precedenti settimane. Tutti concordano sulla data proposta.

6. Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali da trattare.

Le deliberazioni assunte dal Presidio della Qualità durante la riunione sono immediatamente esecutive.

La riunione si conclude alle ore 12:30.

Segretario verbalizzante: Angela Taticchi
Perugia, 24 giugno 2020

Il Responsabile del Presidio della Qualità
f.to Chiara Biscarini