

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 SSD ART-01/B Storia dell'arte moderna, ART-01/D Museologia e critica artistica e del restauro, GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 10/ART-01

Codice bando ORD2026-ART24-1

Emanata con D.R. n. 278-2026 del 15-07-2026

VERBALE N. 1
Criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa a n. 1 posto di professore universitario di prima fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 10/ART-01, SSD ART-01/B Storia dell'arte moderna, ART-01/D Museologia e critica artistica e del restauro, presso il Dipartimento di Lingua, Letteratura e Arti Italiane nel Mondo – LiLAIM, nominata con D.R. n. 353-2026 del 17-09-2026, è composta dai:

Prof. Paolo Coen – Università degli Studi di Teramo

Prof. Sonia Maffei – Università degli Studi di Pisa

Prof. Carmelo Occhipinti – Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"

La Commissione si riunisce al completo il giorno 29-09-2026 alle ore 18.00 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, avendo i componenti a disposizione idonei strumenti di lavoro che garantiscono l'effettiva partecipazione, la contemporaneità delle decisioni, la sicurezza dei dati e delle informazioni. A tal fine la Commissione specifica che la piattaforma utilizzata è: Microsoft Teams.

La Commissione prende atto che la presente procedura, che prevede che la valutazione dei candidati sia effettuata esclusivamente su basi curriculari, sarà interamente svolta in modalità "a distanza".

La presente riunione è dedicata a predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La riunione è convocata previa comunicazione via e-mail dal componente designato dall'Ateneo, prof.ssa Sonia Maffei, in data 28-09-2026 (acquisita agli atti dell'Amministrazione il 29-09-2026 con protocollo n. 20565).

I membri della Commissione constatano che, alla data odierna, non sono pervenute istanze di ricazione dei Commissari in relazione alla presente procedura valutativa, risultando, pertanto, la Commissione stessa regolarmente costituita e legittimata ad operare. Inoltre, la Commissione rileva l'obbligo di concludere i propri lavori entro il termine di due mesi dalla data di adozione del decreto di nomina.

In apertura di seduta, viene eletto il Presidente nella persona del Prof. Paolo Coen e il Segretario nella persona del Prof. Carmelo Occhipinti.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. I commissari dichiarano altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n. 165/2001 di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice penale. Affermano altresì di aver prodotto agli Uffici amministrativi del Dipartimento di Lingua, Letteratura e Arti Italiane nel Mondo, dell'Università per Stranieri di Perugia apposita dichiarazione di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione dà lettura del bando relativo alla procedura di chiamata indicata in epigrafe, nonché degli atti normativi e regolamentari pertinenti (Legge 240/2010, D.M. 344/2011, Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università per Stranieri di Perugia, e dell'art. 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240), con particolare riferimento ai seguenti adempimenti:

- La Commissione svolge le proprie funzioni nel rispetto dei principi di legalità, trasparenza e imparzialità e di valorizzazione dei meriti;
- La Commissione effettua i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta;
- La commissione effettua la valutazione comparativa, esprimendo un giudizio motivato sulla base:
 - delle pubblicazioni scientifiche (nel numero massimo di 12);
 - del curriculum;
 - dell'attività didattica dei candidati.
- La valutazione avviene sulla base di criteri predeterminati dalla commissione (e che si trovano analiticamente riportati nell'Allegato A che è parte integrante del presente Verbale); tali criteri, stabiliti nel rispetto degli standard di cui al decreto ministeriale 4 agosto 2011, n. 344 e degli ulteriori elementi previsti dal Dipartimento riportati all'art. 1 del bando di reclutamento, dovranno far riferimento ai seguenti principi generali:
 - profilo scientifico del candidato da valutare con riferimento ai migliori standard nazionali ed internazionali della disciplina ed in particolare per quanto concerne la produzione scientifica;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca e partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali;
 - conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - collaborazione scientifica con altri Atenei e organismi pubblici e privati sia in Italia che all'estero;
 - attività didattica svolta, con riguardo anche alle esperienze di insegnamento e di coordinamento di programmi formativi presso atenei e istituti di ricerca di alta qualificazione, con particolare attenzione alle esperienze svolte all'estero o in contesti internazionali;
 - attività gestionali, attività istituzionali, organizzative, di innovazione e di sviluppo svolte sia a livello di Ateneo che di istituzioni di alta formazione e ricerca nazionale e internazionale. Saranno considerati la numerosità e la durata delle suddette attività, nonché la loro tipologia e specificità.
- I criteri che la Commissione adotterà, così come riportati all'allegato A del presente Verbale, saranno pubblicati nel sito web dell'Università. Decorso sette giorni dalla data di pubblicazione, la Commissione potrà proseguire i lavori. Solo a partire dalla riunione successiva la Commissione prenderà visione delle domande di partecipazione pervenute ed in conformità ai criteri adottati, valuterà ciascun concorrente;
- Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività gestionale, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti l'idoneo, o il vincitore nel caso di più candidati, dandone la motivazione ed indicando il settore scientifico-disciplinare al quale il Dipartimento dovrà attenersi per la proposta di chiamata. In caso di pluralità di candidati la Commissione sarà chiamata ad una motivazione maggiormente rigorosa che dia conto in concreto degli elementi sui quali la stessa ha fondato il proprio giudizio.
- La Commissione, tenuta a concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del decreto rettorale di nomina, dovrà concludere le sue attività entro il 16 novembre 2026. Su richiesta debitamente motivata da presentarsi almeno quindici giorni prima della data prevista per la conclusione dei lavori, la Commissione può chiedere al Rettore una proroga. Il Rettore, valutati i motivi della richiesta, può concedere una proroga per non più di un mese, da adottarsi entro il termine di conclusione dei lavori.

La Commissione giudicatrice prenderà in considerazione le pubblicazioni scientifiche (nel numero massimo di 12) già stampate alla scadenza del bando o testi accettati per la pubblicazione, con l'indicazione del nome degli autori, del titolo, della casa editrice, della data e del luogo di edizione oppure del titolo, del numero della raccolta o del volume e dell'anno di riferimento.

Per titoli si intendono titoli di studio, qualifiche professionali, titoli di specializzazione, di abilitazione, di formazione, di aggiornamento, ecc.

Le pubblicazioni contenute nell'elenco ma non prodotte o l'invio di pubblicazioni non comprese nell'elenco allegato alla domanda non verranno prese in considerazione dalla Commissione giudicatrice.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Per i lavori stampati in Italia devono risultare gli autori, il titolo, la casa editrice, la data e il luogo di edizione oppure il titolo, il numero della raccolta o del volume e l'anno di riferimento.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione deve risultare oggettivamente enucleabile in virtù delle indicazioni contenute nella pubblicazione o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta sulle quote del lavoro scientifico riferibili in modo esclusivo al medesimo (sulla base del modello del bando qualificato come Allegato B). Ove non risultino tali indicazioni, l'apporto individuale del candidato viene considerato paritetico tra i vari autori.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione suddivisi per attività didattica, pubblicazioni e attività di ricerca, attività gestionale, organizzative e di servizio, articolando i punteggi attribuibili all'interno del range definito.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sotto-criteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico valore, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti (ALLEGATO A).

La Commissione, terminata la fase di redazione dei criteri di valutazione così come riportati all'Allegato A del presente Verbale, decide di riconvocarsi, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, il giorno 12-10-2026 alle ore 10.30, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta dai candidati.

Gli Uffici amministrativi dell'Università per Stranieri di Perugia metteranno a disposizione tutta la documentazione riferita ai candidati tramite apposito cloud riservato, solo dopo che siano trascorsi 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri di valutazione nella pagina web dell'Università per Stranieri di Perugia.

La valutazione è volta all'individuazione dell'idoneo, **(o in caso di procedure che prevedono più posti: del vincitore)** a coprire il posto di professore ordinario per il gruppo scientifico-disciplinare SSD ART-01/B Storia dell'arte moderna, ART-01/D Museologia e critica artistica e del restauro, GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 10/ART-01.

Il presente Verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Prof. Paolo Coen, in qualità di Presidente della Commissione ed è corredato dalle dichiarazioni di concordanza dei restanti Commissari collegati telematicamente, datate, firmate e accompagnate dalla copia di un documento di riconoscimento personale. Il Presidente della Commissione si impegna altresì a recapitare il presente Verbale in formato elettronico al Responsabile del procedimento amministrativo, corredato di tutti gli allegati.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica al Responsabile del Procedimento dott.ssa Francesca Massa all'indirizzo personale.docente@unistrapg.it per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La riunione ha termine alle ore 19,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

29-09-2026

LA COMMISSIONE:

- prof. Paolo Coen Presidente (Firmato)
- prof.ssa Sonia Maffei Membro (Dichiarazione di concordanza acquisita agli atti)
- prof. Carmelo Occhipinti Segretario (Dichiarazione di concordanza acquisita agli atti)

Firmato digitalmente da: Paolo Coen
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TERAMO/00898930672
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno uso del certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 30/09/2026 14:52:11

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 SSD ART-01/B Storia dell'arte moderna, ART-01/D Museologia e critica artistica e del restauro, GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 10/ART-01

Codice bando ORD2026-ART24-1

Emanata con D.R. n. 278-2026 del 15-07-2026

CRITERI DI VALUTAZIONE (ALLEGATO A AL VERBALE 1)

Criteri redatti dalla commissione per la procedura in epigrafe

A) Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD ART-01/B Storia dell'arte moderna, ART-01/D Museologia e critica artistica e del restauro e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari;

B.1) Valutazione dell'attività di ricerca

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;

B.2) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Monografie (con ISBN);
- Articoli su libro (con ISBN);
- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);
- Saggi in opere collettanee (con ISBN);
- Proceedings pubblicati (con ISBN);
- Edizioni critiche commentate

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività

di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD già indicato sopra e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

C) Valutazione delle attività gestionali

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume, la durata, la tipologia, la specificità e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative, di innovazione e di sviluppo svolte sia a livello di Ateneo che di istituzioni di alta formazione e ricerca nazionale e internazionale quali:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione;
- Organizzatore, direttore e coordinatore di gruppi di ricerca e partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione decide che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 30 punti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento pari a 45 punti, da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti;

A) Attività didattica

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 30/100**, così ripartiti:

A) Attività didattica frontale	Fino a un massimo di punti 15
a1) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno N 120 ore per anno, punti N 2 per ogni corso o modulo di corso a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per almeno N 4 ore per anno, punti N 1 per ogni corso o modulo di corso a3) svolta presso università straniere per almeno N 8 ore per anno, punti N 1	
B) Relatore	Fino a un massimo di punti 5

b1) di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione, punti N 1 per 5 tesi di laurea, N 1 per 3 tesi di laurea magistrale o di specializzazione, N 1 per 1 tesi di dottorato	
C) Attività di tutorato	Fino a un massimo di punti 2
c1) degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale, punti N 1 per N 5 tutorati c2) di dottorandi di ricerca, punti N 1 per N 2 dottorati	
D) Seminari	Fino a un massimo di punti 8

B.1) Attività di ricerca

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 15/100**, così ripartiti:

A) Responsabile	Fino ad un massimo di punti 2
a1) di Progetto di ricerca Internazionale, punti N 1	
B) Coordinatore	Fino ad un massimo di punti 3
b1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale, punti N 1 b2) PRIN E FIRB nazionali, punti N 1 b3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti N 1	
C) Partecipante	Fino ad un massimo di punti 2
c1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale; punti N 1 c2) PRIN E FIRB nazionali; punti N 1 c3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti N 1	
D) Presidenza società scientifica internazionale N 1	Fino ad un massimo di punti 1
E) Editor in chief di rivista internazionale, punti N 1	Fino ad un massimo di punti 1
F) Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse internazionale, punti N 1 per ogni 5 organizzazione o partecipazione	Fino ad un massimo di punti 4
G) Trasferimento tecnologico/spin off, punti N 0	Fino ad un massimo di punti 0
H) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale, punti N 1	Fino ad un massimo di punti 1
I) Titolarità di brevetto, punti N 0 per brevetto	Fino ad un massimo di punti 0

J) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti N 1 per ciascun premio	Fino ad un massimo di punti 1
--	--------------------------------------

B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 45/100**, così ripartiti:

1. Monografia	Fino ad un massimo di punti 10
1.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N 2	
1.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N 1	
1.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N 1 1.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N 0,5	
1.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti N 1 1.4.2) in altra posizione punti N 0,5	
2. Articolo su libro	Fino ad un massimo di punti 10
2.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N 1	
2.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N 1	
2.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N 1 2.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N 0,5	
2.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti N 1 2.4.2) in altra posizione punti N 0,5	
2.5) Numero di citazioni: > N, punti N 0 < N, punti N 0	
3. Articolo in rivista internazionale	Fino ad un massimo di punti 10
3.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N 1,5	
3.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N 1,5	
3.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N 1 3.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N 0,5	
3.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti N 1 3.4.2) in altra posizione punti N 0,5	

3.5.1) Numero di citazioni: > N, punti N 0 < N, punti N 0	
3.5.2) Quartile della rivista (collocazione editoriale nella migliore categoria di Web Science): - Q1, punti N 0 - Q2, punti N 0 - Q3, punti N 0 - Q4, punti N 0	
4. Articolo in rivista nazionale	Fino ad un massimo di punti 10
4.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N 1	
4.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N 1	
4.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N 1 4.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N 0,5	
4.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti N 1 4.4.2) in altra posizione punti N 0,5	
4.5.1) Numero di citazioni: > N, punti N 0 < N, punti N 0	
4.5.2) Quartile della rivista (collocazione editoriale nella migliore categoria di Web Science): - Q1, punti N 0 - Q2, punti N 0 - Q3, punti N 0 - Q4, punti N 0	
5. Saggio in opera collettanea punti N 1	Fino ad un massimo di punti 1
6. Proceeding pubblicato punti N 0	Fino ad un massimo di punti 0
7. Edizioni critiche commentate punti N 1	Fino ad un massimo di punti 1
8. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:	Fino ad un massimo di punti 3
8.1) intensità e continuità temporale, punti N 1	
8.2) rilevanza complessiva, punti N 1	
8.3) congruenza con il profilo indicato dal bando, punti N 1	

C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 10/100**, così ripartiti:

A) Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti 10
---------------------------------------	---------------------------------------

a1) Componente degli organi di governo, punti N 3 a2) Direttore di Dipartimento, punti N 0 a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione, punti N 1 a4) Preside di Facoltà, punti N 0 a5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, punti N 2 a6) Componente del Nucleo di valutazione, punti N 1 a7) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione, punti N 2 a8) Organizzatore, direttore e coordinatore di gruppi di ricerca e partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, punti N 1	
---	--

LA COMMISSIONE:

- prof. Paolo Coen - Presidente
- prof. Sonia Maffei – Membro
- prof. Carmelo Occhipinti – Segretario

Firmato digitalmente da: Paolo Coen
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TERAMO/00898930672
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno uso del certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 30/09/2026 14:52:11