



PRESIDIO DELLA QUALITÀ

VERBALE n. 92
PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO
16 dicembre 2021

Il giorno 16 dicembre 2021 alle ore 9:05 il Presidio della Qualità (di seguito anche "PQ" o "Presidio"), regolarmente convocato, si è riunito in modalità telematica tramite la piattaforma Microsoft Teams, per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Discussione sulla Relazione Preliminare della CEV e proposte per le risposte da parte dell'Ateneo
3. Varie ed eventuali

Risultano presenti il Responsabile del PQ, prof. Antonio Allegra, la prof.ssa Francesca Malagnini, la prof.ssa Stefania Tusini, la dott.ssa Germana Zito e il dott. Alessandro Campagnacci.

Sono assenti giustificate la prof.ssa Chiara Biscarini e la dott.ssa Paola Tricoli.

Il dott. Alessandro Campagnacci, in qualità di responsabile della Unità Operativa Qualità, viene individuato quale segretario verbalizzante.

1. Comunicazioni

a) Il Responsabile del PQ comunica che le rilevazioni delle opinioni degli studenti tramite i questionari sono state avviate. È stata segnalata qualche difficoltà di accesso, di cui puntualmente è stata verificata la causa con il supporto della segreteria studenti e dei tecnici informatici. Come negli anni precedenti, la motivazione principale era la mancata approvazione del piano di studi di alcuni studenti iscritti.

b) Nella seduta di ieri (15 dicembre 2021), il Consiglio di Dipartimento ha approvato la relazione della Commissione paritetica docenti-studenti, nonché il documento di monitoraggio della ricerca. In quest'ultimo sono contenute piccole osservazioni nei confronti del PQ in merito al documento di monitoraggio fornito. La Commissione chiede al PQ dei chiarimenti che saranno presi in esame in una prossima riunione.

c) L'ultima comunicazione concerne un'interlocuzione con il Nucleo di Valutazione in merito alle controdeduzioni sulla Relazione preliminare della CEV, che saranno oggetto del prossimo punto all'ordine del Giorno. Il Nucleo di Valutazione informa il PQ che nella seduta straordinaria del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione in forma congiunta, prevista a gennaio, saranno discusse sia la relazione della CEV sia la relazione annuale del Nucleo.

Il Nucleo condivide il fatto che i propri membri non siano stati inseriti dal Rettore nel gruppo di lavoro per le controdeduzioni, ad eccezione della rappresentante degli studenti, che viene integrata in qualità di Presidente del Collegio dei Rappresentanti. Poiché, tuttavia, il predetto Nucleo è spesso menzionato all'interno della relazione preliminare, esso dovrà essere informato preventivamente delle proposte concordate. Come già accennato, il Rettore provvederà a integrare formalmente il gruppo di lavoro con la presenza della dott.ssa Gaia Belardinelli in rappresentanza degli studenti.

2. Discussione sulla Relazione Preliminare della CEV e proposte per le risposte da parte dell'Ateneo

Su invito del Responsabile del PQ, alle ore 9:30 in collegamento tramite Microsoft Teams, interviene la dott.ssa



Angela Taticchi, già Responsabile dell'U.O. Qualità fino al 17 ottobre u.s..

Il prof. Allegra condivide tramite Microsoft Teams l'allegato C- SCHEDA VALUTAZIONE alla Relazione preliminare della CEV, in cui ha evidenziato i punti in cui c'è una valutazione non pienamente soddisfacente e sono presenti suggerimenti.

Per ogni punto di attenzione, in particolare, vengono evidenziate la domanda iniziale e le osservazioni critiche della CEV.

Le osservazioni a pag. 4, ad avviso del prof. Allegra, sono oggettivamente fondate per la mancanza di indicatori numerici. Pertanto, non presenterebbe controdeduzioni.

A pagina 13 si tratta dei rapporti tra il Nucleo di Valutazione e altri attori dell'AQ e viene evidenziata una mancanza di sintonia. Il prof. Allegra propone che venga predisposto un testo in cui si prende atto e si formula l'intenzione di provvedere ad un allineamento effettivo, anche con il coinvolgimento di soggetti esterni.

In merito all'ipotesi della presenza degli studenti all'interno del PQ, il Responsabile ricorda che il Presidio ha una funzione diversa, essenzialmente di monitoraggio, a differenza degli Organi politici e di rappresentanza. Si provvederà comunque a un approfondimento sul ruolo degli studenti negli altri Atenei.

Anche sulla formazione rivolta ai rappresentanti degli studenti il prof. Allegra non presenterebbe controdeduzioni ma una risposta di commento sarebbe lecita. Il dott. Campagnacci ha fornito un contributo scritto in cui riepiloga le iniziative intraprese. Bisogna tuttavia tenere conto che l'osservazione critica è emersa nel corso dei colloqui, anche in considerazione dei recenti avvicendamenti nella rappresentanza studentesca, per cui gli studenti attualmente in carica non sono stati destinatari di attività formative, ad eccezione degli eventi in preparazione della visita CEV stessa.

Nel complesso, pur in presenza di alcune premesse critiche, la valutazione da parte della CEV è soddisfacente. La sintesi conclusiva a pagina 39 del documento valuta gli sforzi dell'Ateneo in modo positivo.

Viene data evidenza alla seguente osservazione presente nella parte relativa ai colloqui durante la visita (pag. 45): *"Si rileva che per la gestione dei flussi informativi legati ai processi di assicurazione della qualità non è presente un unico strumento o piattaforma, anche se da aprile 2020 è stata usata la piattaforma learning online LoL per condividere materiali per le comunicazioni relative alle riunioni e per l'attività dei dipartimenti"*. Nessuno dei presenti ricorda che questo aspetto sia effettivamente emerso dai colloqui.

Il prof. Allegra sottolinea alcune difficoltà nel reperire informazioni, soprattutto per quanto riguarda il dottorato. La parte del sito relativa all'AQ risulta invece ben organizzata.

La dott.ssa Taticchi riconosce che mancano forse alcuni dati specifici che la CEV richiede, ma conviene con il prof. Allegra che su questo punto poteva essere data una valutazione migliore.

Secondo la prof.ssa Tusini non bisogna sottovalutare la sottolineatura di questi aspetti, che si lega ad una impressione generale di asistematicità nel flusso di informazioni e di difficoltà nell'individuare e monitorare gli indicatori. Bisognerebbe acquisire un contributo esterno al fine di revisionare il sistema di AQ in alcuni punti specifici e nell'insieme.

La prof.ssa Malagnini aggiunge che occorrono alcuni investimenti, ad esempio sulla riorganizzazione del sito e sulla definizione del piano strategico, avvalendosi di consulenti esperti.

Il prof. Allegra concorda che mancano figure di ingegneri gestionali. Uno sguardo di insieme sarebbe utile.

Proseguendo nell'analisi dell'allegato C, a pagina 49, in merito alla relazione del Nucleo, si riconosce l'azione puntuale svolta ma vengono anche sottolineate alcune ridondanze.

A pagina 50 viene riassunto il senso dell'interlocuzione sul sistema di AQ.



Per quanto riguarda la ricerca, la prof.ssa Malagnini e la dott.ssa Tricoli hanno inviato le loro osservazioni. Anche queste potranno confluire nel documento finale che verrà approvato entro l'anno dal Gruppo di lavoro.

Nel complesso della discussione del punto emerge la sostanziale condivisibilità delle osservazioni rivolte all'Ateneo e dunque l'orientamento, per la parte di competenza del PQ, a non proporre controdeduzioni in senso proprio.

3. Varie ed eventuali

Non essendoci varie ed eventuali, la riunione si conclude alle ore 11:37.

Le deliberazioni assunte dal Presidio della Qualità durante la riunione sono immediatamente esecutive.

Segretario verbalizzante: Alessandro Campagnacci
Perugia, 16 dicembre 2021

Il Responsabile del Presidio della Qualità
f.to Antonio Allegra